doi:10.3969/j.issn.2097-3853.2026.05.013

中国省际农村社会保障供给动态效率评价研究
——基于 DEA · Malmquist 指数模型

王捷

(福建理工大学 马克思主义学院,福建 福州 350118)

摘要:高质量的农村社会保障供给不仅有助于满足农村居民美好生活需要,更为乡村全面振兴和实现共同富裕提供坚实保障。利用 2010—2020 我国 30 个省份的面板数据,运用 DEA · Malmquist 指数模型,分析农村社会保障供给效率的动态变化。结果表明:无论是从整体均值、年度平均,还是从省份分布和分区域来看,2010—2020 年我国农村社会保障供给整体还处在投入增长阶段,利用效率较低且各省份区域性差异特征明显。中央应继续加大对农村社会保障的投入力度,还要引入竞争机制,完善监督机制,促进各省份各地区扩大供给规模和提高资金利用率。同时,东中西部与东北地区自身也要制定差别化个性化策略,平衡地区农村社会保障差异,改善农村社会保障供给绩效。

关键词:农村社会保障;全要素生产率;DEA · Malmquist 指数模型

中图分类号:F30 **文献标志码**:A **文章编号**:2097-3853(2026)05-0498-07

Research on dynamic efficiency evaluation of inter-provincial rural social security supply in China: based on DEA · Malmquist index model

WANG Jie

(School of Marxism, Fujian University of Technology, Fuzhou 350118, China)

Abstract: High-quality rural social security supply not only helps to meet the needs of rural residents for a better life, but also provides a solid guarantee for the overall revitalization of rural areas and the realization of common prosperity. Using panel data from 30 provinces in China from 2010 to 2020, the DEA · Malmquist index model was employed to analyze the dynamic changes in the efficiency of rural social security supply. Results show that from 2010 to 2020, the overall supply of rural social security in China was still in the stage of investment growth, and the utilization efficiency was relatively low and the regional differences in various provinces were obvious, whether it is from the perspective of overall average, annual average, provincial distribution, or regional differences. The central government should continue to increase investment in rural social security, introduce competition mechanisms, improve supervision mechanisms, and promote the expansion of supply scale and improve the utilization rate of funds in various provinces and regions. At the same time, the eastern, central, western, and northeastern regions should also formulate differentiated and personalized strategies to balance the differences in rural social security in the region and improve the performance of rural social security supply.

Keywords: rural social security; total factor productivity; DEA · Malmquist index model

党的二十大报告明确提出“增进民生福祉,提高人民生活品质”是今后的工作任务之一,强调必须要提升基本公共服务水平,增强均衡性。[1]随着全面建成小康社会目标的实现、乡村

收稿日期:2024-12-19

基金项目:福建省社会科学基金项目(FJ2025C010);福建理工大学科研启动基金(GY-S23092)

作者简介:王捷(1990—),女,福建福安人,讲师,博士,研究方向:公共经济与马克思主义中国化。

振兴战略的推进和共同富裕的扎实推动,农村居民基本生活需求得到满足的同时也带来了对农村社会保障更多的需求。农村社会保障是由政府主导供给的旨在保障和提升农村居民生活水平的一系列保障性制度措施,具有维持低收入者基本生活、调节收入差距等功能作用。农村社会保障供给效率的高低直接影响其功能作用的发挥,因此,农村社会保障供给效率是一个值得探讨的问题。

目前关于农村社会保障的研究,集中在三个方面:一是从不同视角阐明农村社会保障制度体系的优化与完善,如社会治理创新的视角[2-3]、国家治理现代化视角[4]、精准扶贫的视角[5]。二是实证分析社会保障与收入、消费、减贫的关系,如农村社会保障收入效应再分配效应[6-8]、我国农村最低生活保障对收入的正向调节效果[9]、农村社会保障政策和减贫能力的关系[10];三是采用定量方法测算农村社会保障财政支出效率[11-12]。

不难看出,近年来学界对农村社会保障愈加重视且侧重于实证分析,但以我国农村社会保障供给效率为重点的研究稍显不足,而且已有的成果数据较早或时间跨度较短或分析视角单一。为此,本文在前人研究的基础上,延长时间跨度,以农村社会保障的投入和产出为分析对象,在制定农村社会保障效率的指标基础上,利用 2010—2020 年我国 30 个省份的相关统计数据,对我国农村社会保障的供给效率进行评价,针对不同阶段、不同省份、不同区域的农村社会保障供给效率动态变化情况展开比较分析,以期对相关社会保障研究有所裨益。

一、研究对象与方法

(一)资料来源

本文的研究对象是我国 30 个省份农村社会保障供给效率(不包括港澳台地区),因西藏相关数据的缺失较多,故将其剔除,时间跨度为 2010—2020 年。本文的数据来源主要是《中国统计年鉴》《中国卫生健康统计年鉴》《中国民政统计年鉴》以及各省级政府公开的有关数据。同时为了衡量区域差异,将 30 个省份按照区域协调发展战略划分为东北、东部、中部、西部四大区域。①

(二)研究方法

选取并构建“投入—产出”效率评价指标体系,由于 DEA 做效率分析时,投入产出变量不宜过多,因而选用最重要、有代表性且数据可获得的变量。其中,投入性指标有城乡居民养老保险投入、农村最低生活保障财政投入,产出性指标有农村居民最低生活保障人数、农村供养五保人数和新型农村社会养老保险参保情况,详见表 1。基于 2010—2020 年 30 个省份农村社会保障服务投入产出数据,把每一年设定为决策评价单元(decision making units,DMU),运用 DEA 模型的 Malmquist 指数模型比较投入产出效率,借助 DEAP.1 软件计算全要素生产率指数及其分解结果的几何平均值,通过 Excel2016 整理统计数据。

表 1　2010—2020 年农村社会保障服务投入产出变量表

Tab.1　Input-output variables of rural social security services from 2010 to 2020

投入变量		产出变量	
变量名称	具体指标	变量名称	具体指标
城乡居民养老保险投入	万元	农村居民最低生活保障人数	个
农村最低生活保障财政投入	万元	农村供养五保人数	个
		新型农村社会养老保险参保	万人

资料来源:2010—2020 年《中国统计年鉴》、2010—2020 年《中国卫生健康统计年鉴》、2010—2020 年《中国民政统计年鉴》以及各省级政府公开的有关数据。

(三)统计分析

DEA 模型②的 Malmquist 指数模型不仅能够测算出包含各类投入产出指标的每个决策单元在不间断时间内的生产率变动情况,还能据此分析全要素生产率变动的原因所在,将全要素生产效率指数分解为技术效率变化指数和技术进步指数。全要素生产率指数是指反映 DMU 不同时期生产率的变化、衡量单位总投入与总产量的生产

① 东部包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南等 10 个省份;中部包括山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南等 6 个省份;西部包括重庆、四川、贵州、云南、甘肃、青海、宁夏、广西、新疆、陕西、内蒙古等 11 个省份;东北包括辽宁、吉林、黑龙江等 3 个省份。

② 详见魏权龄:《数据包络分析》,北京,科学出版社,2004 年出版。

率指标,用于测算生产率的增长。技术效率变化指数代表对现存技术有效利用的程度,又可分解为规模效率变化指数和纯技术效率变化指数。规模效率变化指数反映农村社会保障服务产出增量变化是否与投入增量变化趋同,纯技术效率变化指数则反映政府关于农村社会保障管理组织水平的变化。为此,Malmquist 指数分解后的结果用公式可表示为:全要素生产率指数(tfpch)= 技术效率变化指数(effch)×技术进步指数(techch)= 规模效率变化指数(sech)×纯技术效率变化指数(pech)×技术进步指数(techch)。当全要素生产率指数大于等于 1 时,表示农村社会保障投入有效,其投入效率整体水平较高;反之,当全要素生产率指数小于 1 时,表明农村社会保障投入无效,其效率整体水平较低。

二、农村社会保障服务全要素生产率实证结果分析

(一)农村社会保障供给全要素生产率总体变化特征

2010—2020 年中国 30 个省份农村社会保障服务全要素生产率均值及其分解结果如表 2 所示,可知平均值为 1.085,这表示 2010—2020 年农村社会保障投入产出效率整体水平较高。2020 年较 2010 年农村社会保障服务改善了 8.5%,改善的贡献来源为反映技术进步的技术变化,它在 11 年间平均增产率为10.5%,说明我国农村社会保障服务的供给表现出增长效应。而技术效率变化动态平均增长率为-1.8%,其分解的纯技术效率变化均值下降 0.9%,规模效率均值约下降 0.6%,可知技术效率下降的主要原因是纯技术效率与规模效率同时下降,且纯技术效率下降产生的影响更大。纯技术效率下降说明各省份对现今的技术发展尚未实现最大利用;规模效率下降说明社会保障的投入尚未形成最优状态。这表明我国农村社会保障供给绩效的增长并非处在最优的技术使用区间,还需积极挖掘现有技术水平的最大能量。换言之,当前未能最大限度发挥财政资金的使用效益,存在财政资金的浪费或移作他用现象,农村社会保障资源结构有待进一步调整和优化。现今农村社会保障全要素生产率的提高需要更加重视对现有技术的利用,通过优化农村社会保障服务的投入以改善规模效率。

表 2 2010—2020 年中国 30 个省份农村社会保障服务全要素生产率均值及其分解结果

Tab.2 Mean total factor productivity of rural social security services in 30 provinces of China from 2010 to 2020 and its decomposition results

省份	技术效率变化指数(effch)	技术进步指数(techch)	纯技术效率(pech)	规模效率(sech)	全要素生产率指数(tfpch)
北京	1.000	1.164	1.000	1.000	1.164
天津	0.998	1.131	1.000	0.998	1.128
河北	1.001	1.141	1.026	0.976	1.143
山西	0.996	1.096	0.998	0.999	1.093
内蒙古	0.994	1.042	0.999	0.994	1.035
辽宁	0.969	1.097	0.968	1.001	1.063
吉林	0.944	1.045	0.943	1.001	0.987
黑龙江	0.939	1.040	0.940	1.000	0.977
上海	1.000	1.255	1.000	1.000	1.255
江苏	0.947	1.148	1.000	0.947	1.086
浙江	1.000	1.144	1.000	1.000	1.144
安徽	0.988	1.116	1.030	0.959	1.102
福建	0.993	1.131	1.005	0.988	1.123
江西	0.987	1.098	1.009	0.978	1.083
山东	0.976	1.145	1.000	0.976	1.117
河南	0.961	1.129	0.935	1.028	1.085
湖北	1.011	1.104	1.048	0.965	1.117
湖南	0.965	1.119	0.967	0.998	1.080
广东	0.949	1.079	1.004	0.945	1.024
广西	0.965	1.023	1.009	0.956	0.986
海南	0.941	1.151	0.940	1.001	1.083
重庆	1.022	1.140	0.949	1.077	1.165
四川	0.995	1.056	1.000	0.995	1.051
贵州	0.960	1.057	0.997	0.962	1.014
云南	0.982	1.077	1.000	0.982	1.058
陕西	0.956	1.108	0.952	1.004	1.059
甘肃	0.937	1.047	0.945	0.991	0.981
青海	1.009	1.078	1.008	1.000	1.087
宁夏	1.010	1.089	1.000	1.010	1.100
新疆	1.058	1.105	1.058	1.100	1.169
均值	0.982	1.105	0.991	0.994	1.085

(二)不同效率的省际分布特征

30 个省份农村社会保障供给效率均值特征

结果见表 3,可知有改善的省份有 26 个,占研究省份总体的 86.67%,说明在这 11 年间绝大多数省份农村社会保障供给整体效率水平处于上升趋势,主要原因是全要素生产率的提高。其中,上海市 tfpch 改善程度最高,达到 25.5%,黑龙江省最低,为-2.3%,可见我国各省份的全要素生产率改善程度并不均衡,省份间差异较大。技术变化指数改善的省份特征与 tfpch 改善趋同,所有省份均得到技术改进。然而,在诸多效率指标中依赖于技术效率改善的省份只有 6 个,再次佐证了上文指出的农村社会保障供给效率改善的来源主要为技术变化改善。

表 3　30 个省份农村社会保障供给效率均值特征

Tab.3　Characteristics of average efficiency of rural social security supply in 30 provinces

指标	最大值	最小值	均值	标准差	大于 1 的省份个数	有效率省份比重/%
effch	1.058	0.937	0.982	0.028	6	20
techch	1.255	1.023	1.105	0.047	30	100
pech	1.058	0.935	0.991	0.032	18	60.00
sech	1.100	0.945	0.994	0.032	13	43.3
tfpch	1.255	0.977	1.085	0.063	26	86.67

从表 2 和表 3 可知,在 tfpch 改善的 26 个省份均实现了技术变化指数提升,其中仅有 6 个省份实现了技术效率变化指数提升,分别是河北、湖北、重庆、青海、宁夏、新疆,很显然也只有这 6 个省份在技术变化和技术效率两方面都得到改进。进一步分析,在技术效率改善的 6 个省份中,河北、湖北、青海、新疆等 4 个省份存在纯技术效率的改进,而重庆、宁夏、新疆等实现了规模效率的改进,但仅新疆同时获得纯技术效率和规模效率的双向改进。显然,tfpch 改善的省份中,有 20 个省份仅实现了技术变化上改进;在技术效率改善的 6 个省份中,仅获得纯技术效率改进的有 3 个。此外,tfpch 未改善的 4 个省份皆是因为技术效率降低,分别是吉林、黑龙江、广西、甘肃。虽然这 4 个省份的农村社会保障供给长期处在较高的供给曲线上,但是由于未能有效利用现存技术导致技术效率逐渐下降,最终导致全要素生产率负增长。而且在技术效率未改善的 4 个省份中,只有甘肃的纯技术效率和规模效率出现双向负增长,其他省份不是纯技术效率负增长就是规模效率负增长。由此可推出,我国农村社会保障 2010—2020 年技术效率下降是由纯技术效率与规模效率的双拖累引起的。

(三)年度平均变化规律

表 4 和图 1 清晰给出了 2010—2020 年中国农村社会保障供给全要素生产率及其分解的均值结果。

表 4　2010—2020 年中国 30 个省份农村社会保障全要素生产率均值结果

Tab.4　Average results of total factor productivity of rural social security in 30 provinces of China from 2010 to 2020

年份	技术效率变化指数(effch)	技术进步指数(techch)	纯技术效率(pech)	规模效率(sech)	全要素生产率指数(tfpch)
2010—2011	0.949	1.054	0.981	0.967	1.001
2011—2012	0.897	1.118	0.986	0.910	1.003
2012—2013	1.008	1.114	0.993	1.014	1.123
2013—2014	0.901	1.139	0.985	0.915	1.027
2014—2015	1.012	1.087	1.027	0.985	1.100
2015—2016	0.893	1.282	1.002	0.891	1.145
2016—2017	0.976	1.155	1.012	0.964	1.127
2017—2018	1.018	1.070	0.969	1.051	1.089
2018—2019	1.103	0.961	0.989	1.115	1.060
2019—2020	1.082	1.087	0.961	1.126	1.177
均值	0.982	1.105	0.991	0.994	1.085

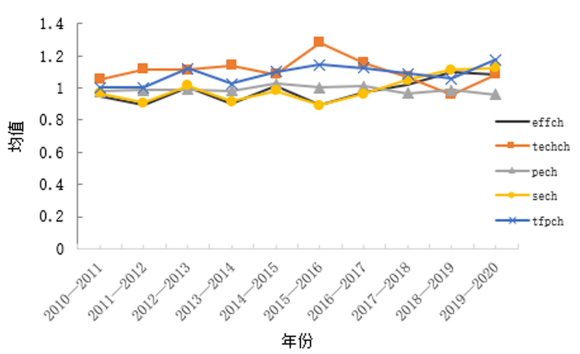


图 1　年度平均变化的 Malmquist 指数(tfpch 变化)

Fig.1　Malmquist index (tfpch variation) of annual average change

从表 4 可知,2010—2011 年,农村社会保障供给得到略微改善,平均全要素增长率为 1.001,技术变化和技术效率变化都为此做了贡献,但后者的作用更大。2011—2013 年连续两年平均全要素增长率逐步上升,分别是 0.3%和 13.3%,这主要是技术变化的影响。2013—2014 年平均全要素增长率 2.7%,较上一年降低 10.6%,究其原因在于平均技术效率增长率为-9.9%,其细分出的规模效率的增长率是-8.5%,纯技术效率的增长率是-1.5%,相比之下,规模效率对技术效率下降的影响较大。2014—2018 年连续 4 年的平均变化显示,农村社会保障整体水平持续提高,平均全要素增长率依次为 10%、14.5%、12.7%、8.9%,主要贡献均是技术变化,其中 2015—2016 年农村社会保障供给改善程度最明显,平均技术进步增产率是 28.2%,反而是技术效率呈现下降趋势产生拖累作用,平均技术效率增长率为-10.7%,其分解的规模效率变化是主要来源。2018—2019 年期间,全要素生产率改善变化呈现下降趋势,平均全要素增长率为 6%,其中技术变化的下降是主要来源,平均技术进步增产率下降幅度为 3.9%。2019—2020 年期间重新开启上升趋势,平均全要素增长率提高至 17.7%,上升幅度为 11.7%,技术进步增长率为 8.7%是其上升主要来源,纯技术效率的下降变化影响了技术效率变化对全要素生产率提升的贡献作用。

从图 2 可看出,2010—2020 年 Malmquist 指数呈现三个波谷和三个波峰。三个波谷的时间段依次是 2010—2011 年、2013—2014 年、2018—2019 年。三个波峰依次在 2012—2013 年、2015—2016 年、2019—2020 年,其中农村社会保障全要素生产率改善程度最大是 2019—2020 年,很可能这个时间段脱贫攻坚战处于决胜之期,即将全面建成小康社会加速推动了农村社会保障的改善。

(四)突出城市的个别剖析

我国四个直辖市中,上海市平均全要素增长率最大,北京与重庆大致相同,天津市处于末位,这四者均比 30 个省份的平均变化值要高得多。具体而言,2010—2020 年期间,上海和北京平均全要素增长率分别是 25.5%和 16.4%且均依赖于技术变化的作用,表明两地的技术进步扮演关键的角色;效率变化、纯技术效率变化和规模效率变化一致且为 1,表示上海和北京是有效率的,其改进方法具有参考和学习意义。重庆平均全要素增长率仅与北京相差 0.1%,技术变化、技术效率变化以及规模效率变化均有所改善,但纯技术效率变化微降;天津平均全要素生产增长得益于技术变化的作用,达 12.8%,但技术效率变化有所下降,缘于其细分的规模效率变化下降。

其他省份里,平均全要素生产增长率较高的省份依次为新疆(16.9%)、浙江(14.4%)、河北(14.3%)、福建(12.3%),山东与湖北(均为 11.7%)。新疆主要来源于技术变化和技术效率变化双重改善的作用,说明新疆既重视政府组织管理水平的改进和技术的充分利用,又重视对农村社会保障的投入。全要素生产率下降幅度最大的几个省份依次为黑龙江(2.3%)、甘肃(1.9%)、广西(1.4%)、吉林(1.3%)。技术效率变化下降是四者呈现下降的主要原因,说明这些地区应提高管理水平使现存技术得到最大发挥从而提高技术效率。天津、江苏、山东、四川多是缘于供给规模不够大或是规模结构不合理,因而为克服规模无效问题,建议扩大供给规模或优化供给结构。山西、内蒙古、湖南、贵州和甘肃均存在纯技术效率和规模效率双低的问题,其中内蒙古和贵州的规模效率低于纯技术效率,说明不仅需要发展生产技术,还需要扩大当前供给规模,才能达成综合供给效率有效。而山西、湖南和甘肃均是纯技术效率低于规模效率,说明这些省份生产技术相较于供给规模更显不足,需要政府扩大支出用于改善生产技术,除此之外还应做好供给规模的调整工作。

(五)东北、东、中、西四大区域的结果分析

2010—2020 年,东北部、东部、中部、西部分区域的 Malmquist 指数变化如表 5 所示。

表 5 东北部、东部、中部、西部分区域的 Malmquist 指数变化

Tab.5 Malmquist index changes in northeastern, eastern, central, and western regions

区域	技术效率变化指数(effch)	技术进步指数(techch)	纯技术效率(pech)	规模效率(sech)	全要素生产率指数(tfpch)
东北部	0.951	1.061	0.950	1.001	1.009
东部	0.981	1.149	0.998	0.983	1.127
中部	0.985	1.110	0.998	0.988	1.093
西部	0.990	1.075	0.992	1.006	1.064

注:信息数据为作者研究整理。

由表 5 可知:

(1)2010—2020 年期间东北三省全要素生产率的变化均值为 1.009,平均全要素生产增长率是 0.9%,远低于整体增长率(8.5%),说明东北地区全要素生产增长幅度较低。贡献来源主要是技术变化,增长率为 6.1%,技术效率下降 4.9%,“拖累”作用比较大,细分的纯技术效率变化为下降 5%。三省中仅辽宁全要素生产率上升,其他 2 个省份处于下降状态。东北地区的表现在四个区域里处于末位,这与东北地区老工业基地能源枯竭、经济结构亟须转型以及人口老龄化严重、社会基金缺口大有很大关系,这也从另一个角度为东北地区全面振兴提供一定的参考。

(2)东部地区共有 10 个省份,2010—2020 年期间全要素生产率的动态变化平均值为 1.127,平均全要素生产增长率 12.7%,几乎是整体增长率(8.5%)的 1.5 倍,进一步验证了东部地区全要素生产率的提高明显高于全国平均增长速度。其贡献来源主要为体现为技术进步的技术变化的贡献,平均技术进步增产率是 14.9%,而平均技术效率增长率为-1.9%,其细分的规模效率下降对全要素生产率的上升产生拖累作用。东部地区经济发展整体水平较高,财政资源丰富,农村居民生活条件较好,加上农村居民基数相对较少,能够享有更为充足的农村社会保障资源,因此全要素生产率提升幅度较高。

(3)中部地区包含 6 个省份,全要素生产率动态变化均值为 1.093,平均全要素生产增长率为 9.3%,稍高于全国整体增长率,说明中部地区农村社会保障供给效率总体上与全国同步,但与东部省份相比显然处于下风。其主要贡献来源依然是技术变化,提高了 11%;技术效率下降了 1.5%,有较为明显的延缓作用,纯技术效率和规模效率分别有 0.02%和 0.12%的降低。中部地区多数是农业大省,农村人口较多,经济社会处于中等发展水平,国家财政资金投入相对有限,且很可能因缺乏完善的监督机制导致财政资金使用效率低下,所以该地区的技术效率增长率出现负值。

(4)西部地区共有 11 个省份,全要素生产率变化均值为 1.064,平均全要素生产增长率 6.4%,低于全国整体增长率。主要贡献来源还是技术变化,上升了 3.2%,而技术效率下降了 1%,其中纯技术效率占有 0.8%的下降贡献;2 个省份出现全要素生产率的下降,其余 9 个城市均有改善,总体效率比中部要低一些,但远胜于东北地区。西部地区近年来被高度重视,国家加速推进西部大开发战略且财政资金倾斜力度大,由此加快了农村社会保障事业发展进程。

综合分区域的结果分析,东北、东、中、西四大区域农村社会保障全要素增长率依次是 0.9%、12.7%、9.3%、6.4%,即各地区全要素生产率改善程度高低顺序依次是东部地区、中部地区、西部地区、东北地区,显现出鲜明的区域性差异化特征。各个区域全要素生产率改善的主要贡献来源均为技术变化的提高;各个区域的技术效率变化处于下降状态,尤其是细分的纯技术效率都是下降的状态,包括我国较为发达的东部地区。这表明我国农村社会保障供给还处于有活力但不成熟的阶段,需提高农村社会保障管理效率,进一步优化和调整农村社会保障供给方式,调整农村社会保障供给结构,提升技术效率。

三、结论与启示

本文对中国农村社会保障供给效率进行实证分析,研究了中国 30 个省份在 2010—2020 年期间全要素生产率的动态变化。总体来说,无论是从整体均值、年度平均,还是从省份分布和分区域的结果上看,都表明我国农村社会保障供给效率改善的来源为技术进步。2010—2020 年我国农村社会保障供给整体还处在投入增长阶段,还需加大技术效率的提升力度。从表 2 可知,大部分省份技术效率呈现负增长,拖累全要素生产率的改善;而技术效率再分解出的纯技术效率和规模效率,又对技术效率的增长产生不同程度的拖累作用。具体结论和启示如下:

第一,从整体均值来看,2010—2020 年我国农村社会保障平均全要素生产增长率为 8.5%,30 个省份中 26 个省份全要素生产率都得到提升,占 86.67%,说明中国农村社会保障全要素生产率进步程度良好,中央应继续加大对农村社会保障的投入力度且完善监督机制,提高政府的组织管理水平和资源使用效率。

第二,所有省份全要素生产率改善程度大小不一,如提升最大的高达 25.5%,下降最大的则为-2.3%,离散程度较为明显,说明我国农村社会保障全要素生产率大幅度改善并不普遍,各个省份

的全要素生产率改善程度并不均衡,省与省之间的差异较大。这表明,在现有财政资金或资源有限的条件下,各个省份更应想方设法优化资源配置,防止资金浪费或者挪作他用,特别是无效率甚至是负增长的省份更应提高资金使用效率,让农民享受更多的实惠,确保农民基本生活正常运转。

第三,从年际变化来看,2010—2020 年中国农村社会保障全要素生产率呈现波动变化趋势,出现三个波峰三个波谷,表明中国农村社会保障供给还需进一步完善农民需求表达机制,以期及时调整农村社会保障供给规模和结构,确定优先次序,同时还要确保财政资金得到科学运用。

第四,从省份分布特征来看,在各直辖市中,上海全要素生产率上升最大,北京和重庆次之,天津稍弱些,但四者均比 30 个省份的平均变化值要高。其他省份里,全要素生产率上升幅度最高的前 6 个省份依次为新疆、浙江、河北、福建、山东与湖北(并列),下降幅度最大的省份依次为黑龙江、甘肃、广西、吉林。为此,应该采取差异化、有针对性的改善方案,直辖市应着重财政支持并优化就业策略,经济发展落后地区应兼顾经济发展与农村社会保障供给并行。

第五,从区域角度来看,各地区全要素增长率高低顺序依次是东部地区、中部地区、西部地区、东北地区,鲜明地表现出区域性差异特征。由此,一方面,中央财政不仅要扩大对中西部、东北地区农村社会保障的财政支出,差别化精准投入,实现地区均衡与公平,同时还应适度促进各省份各地区农村社会保障全要素生产率的相互竞争,倒逼各地区优化农村社会保障供给效率,扩大供给规模,让更多的农村居民享受更多更好的实惠。另一方面,东中西部与东北地区自身也制定差别化个性化策略。东部充分发挥先天财政优势,助企扩岗,吸纳就业并大力发展现代农业,提高农民的基本生活水平。中西部地方财政资源较少,经济社会发展还不够充分,应大力推动经济社会发展与农村社会保障现实联动,重视两者互惠双赢作用,通过经济发展拉动农村社会保障进步,以此稳定对农民的生活保障作用。东北地区均为老工业城市,长期以来重化工为主、国企为核心,经济底子总体良好,可通过优化产业结构、能源结构,走低碳循环高端产业路线促进东北全面振兴。这样可加速划转国有资本利润充实社会保障基金,平衡地区农村社会保障差异,改善农村社会保障供给绩效。

参考文献:

[1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗[N]. 人民日报,2022-10-26(1).

[2] 崔红志. 完善覆盖农村人口的社会保障体系:现状、问题与对策建议[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2020,41(5):75-85,2.

[3] 秦继伟. 农村社会保障的多重困境与优化治理[J]. 甘肃社会科学,2018(3):16-22.

[4] 张尧. 国家治理现代化视域下农村社会保障治理的定位与建构路径[J]. 农村经济,2018(4):22-28.

[5] 张建春,邓大松. 社会保障助力构建农村反贫困长效机制研究[J]. 社会保障研究,2022(3):63-72.

[6] 张永峰,陈诚. 社会保障制度实施效果再评价[J]. 西安财经大学学报,2022,35(5):86-97.

[7] Yu L R,Li X Y. The effects of social security expenditure on reducing income inequality and rural poverty in China[J]. Journal of Integrative Agriculture,2021,20(4):1060-1067.

[8] 章成,洪铮. 社会保障、包容性增长与居民消费升级[J]. 人口与发展,2022,28(1):103-116,58.

[9] 蒲晓红,徐咪. 农村最低生活保障制度对农村收入分配差距的调节效果[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(3):130-144,2.

[10] Dai L T,Guo Y C. The problem and countermeasures of the failure of the rural social security system to reduce poverty[J]. Discover Sustainability,2024,5(1):54.

[11] 唐娟莉,倪永良. 中国省际农村社会保障供给绩效的时空演变[J]. 河南农业大学学报,2020,54(1):163-172.

[12] 朱梅,黄思程. 中国农村最低生活保障财政支出效率分析:基于 28 个省份 2008—2017 年的面板数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版),2020,21(5):86-94.

(责任编辑:王圆圆)