

# 基于 NVivo 分析的海洋文化遗产资源分类体系构建

胡赛强

(福建理工大学 建筑与城乡规划学院,福建 福州 350118)

**摘要:** 构建海洋文化遗产类型体系,是海洋文化遗产保护管理的前提和基础,具有重要意义。针对海洋文化遗产分类依据未统一、类型体系尚未建立现状,可以采取与既有体系衔接、突出海洋性特征和完整性的分类策略,进而构建海洋文化遗产分类整体框架。借助 NVivo11 定性数据分析软件,采用文本内容分析方法,从沿海 11 个省份中遴选出 405 个海洋文化遗产资源点作为对象数据,参照国际世界文化遗产和国内文化遗产分类体系,对海洋文化遗产类型进行分级编码,旨在构建结构多层次且具有中国海洋文化特色的分类体系。结果表明:经过三级编码,中国海洋文化遗产可分为海洋物质文化遗产、海洋非物质文化遗产和混合遗产 3 种主类、4 种亚类、18 种基本类型。

**关键词:** 海洋文化遗产;分类;体系;NVivo 分析

**中图分类号:** TU986;P74;G127 **文献标志码:** A

**文章编号:** 2097-3853(2024)05-0431-08

## Construction of classification system of marine cultural heritage resources based on NVivo analysis

HU Saiqiang

(School of Architecture and Urban Rural Planning, Fujian University of Technology, Fuzhou 350118, China)

**Abstract:** It is of great significance to construct the classification system of marine cultural heritage, which is the premise and foundation of the protection and management of marine cultural heritage. In view of the current situation that the classification basis of marine cultural heritage is not unified and the classification system has not been established, the classification strategy of linking up with the existing system and highlighting the characteristics and integrity of the marine cultural heritage is proposed, and then the overall framework of marine cultural heritage classification is constructed. The types of marine cultural heritage were classified by using text content analysis method and NVivo11 qualitative data analysis software, taking 405 sites of marine cultural heritage resources selected from 11 coastal provinces and cities as object data, and referring to international world cultural heritage and domestic cultural heritage classification systems, aiming to construct a classification system with multi-level structure, and with the characteristics of Chinese marine culture classification system. After a tri-level coding, China's marine cultural heritage can be divided into three main categories: marine material cultural heritage, marine intangible cultural heritage and mixed heritage, four subcategories and 18 basic types.

**Keywords:** marine cultural heritage; classification; system; NVivo analysis

随着国家施行“海洋强国”战略,海洋文化遗产相关研究成为近年来的学术热点。中国是一个海陆兼备、海陆文明共生的国家,拥有 18 000 km

长的海岸线,6 500 多个岛屿和 300 多万 km<sup>2</sup> 海域,各时期留存下来的海洋文化遗产如星罗散布各地。在全球气候变化变暖导致海平面上升,台

收稿日期:2023-12-28

基金项目:福建省社会科学基金项目(FJ2023B100);福建省自然科学基金项目(2022J01936);福建理工大学科研发展基金专项项目(GY-S23126)

作者简介:胡赛强(1983—),男,湖南长沙人,副教授、高级工程师,硕士,研究方向:城乡文化遗产保护。

风、飓风、海啸等海洋灾害和海岸带地区快速城市化人工活动干预等威胁因素的影响下,许多珍贵的海洋文化遗产面临快速消亡的危险。近年来,历史文化遗产保护传承工作得到中央和地方政府的高度重视,历次全国文物普查工作也为海洋文化遗产保护管理奠定了扎实的基础。当前海洋文化遗产正面临着资源家底不清、专类普查和分类工作滞后、大量海洋文化遗产资源点散落乡野未进入保护名录等挑战,如何对海洋文化遗产资源科学分类并进行全面普查和针对性保护管理,成为当前亟须研究的重要课题之一。

目前学术界关于海洋文化遗产类型研究尚未形成系统理论,仍需进一步深入。基于此,本研究以构建中国特色的海洋文化遗产分类体系为目标,从问题—策略、数据收集—分析两方面入手展开研究。首先分析研究现状,针对存在问题提出分类策略,进而归纳总结海洋文化遗产分类整体框架;其次从沿海 11 个省份中遴选出 405 个海洋文化遗产,借助 NVivo11 定性数据分析软件,采用文本内容分析方法,在整体框架下对海洋文化遗产类型进行细分,构建海洋文化遗产类型体系,以期为我国海洋文化遗产资源普查、遗产有效保护和管理提供借鉴。

## 一、研究现状

海洋文化遗产是一个新兴的研究领域,国际上对海洋文化遗产的研究始于 20 世纪 40—60 年代的海洋考古。因研究聚焦于海洋内水下文物,因此海洋考古又称水下考古、沉船考古。2001 年,联合国教科文组织通过了《保护水下文化遗产公约》,这是首份保护水下文化遗产的国际公约,表明水下文化遗产受到国际重视。此后,西方国家在水下遗产保护立法<sup>[1]</sup>、沉船类水下文化遗产保护<sup>[2]</sup>、海洋文化遗产资源管理<sup>[3-4]</sup>等方面取得了重要进展。相比国外,国内关于海洋文化遗产的研究起步较晚。20 世纪 90 年代以来,国内学者杨国桢、曲金良、苏文菁等率先提出并推动海洋文化研究。<sup>[5-7]</sup>进入 21 世纪,国内学界对海洋文化遗产研究主要集中在基础理论、遗产资源产业化开发、遗产保护利用等方面。<sup>[8-9]</sup>国内外关于海洋文化遗产概念、构成等方面的研究为本文奠定了坚实的基础。

### (一) 海洋文化遗产概念

国外海洋文化遗产概念经历了“水下文化遗产—海洋文化景观—海洋文化遗产”三个阶段。水下文化遗产首次出现在 1956 年联合国教科文组织《关于适用于考古发掘的国际原则的建议》中,该建议将考古发掘对象区分为内陆或海洋文化遗产。<sup>[10]</sup>1978 年,布莱克曼在欧洲委员会水下文化遗产报告中首次对“水下文化遗产”进行定义,即全部位于湖泊、河流和其他内陆水域的以及只有部分淹没在水中的遗产(在潮汐水域)。<sup>[11]</sup>此定义中水下文化遗产包括海洋和内陆水域的沉船、淹没的城市等考古遗址和水下遗迹。2001 年,《保护水下文化遗产公约》对水下文化遗产的定义进行完善,补充时间限定还丰富了遗产内涵,指明水下文化遗产是至少存在 100 年的位于水下的所有人类生存遗迹。1992 年,丹麦历史学家韦斯特达尔提出海洋文化景观(Maritime cultural landscape)概念,即人们在海洋及海岸活动形成的景观。<sup>[12]</sup>此定义将研究范围从单一的海洋考古扩展到更广泛的海洋及海岸带的海洋文化景观。在此基础上,国外学界又率先提出海洋文化遗产(Marine Cultural Heritage)概念,如 Galili 等认为海洋文化遗产是泛指过去人类在沿海和海洋内形成的文化遗产<sup>[13]</sup>;Claesson 认为海洋文化遗产由有限和不可再生的文化资源组成,包括沿海陆地遗产、水下文化遗产、过去和现在的海洋传统和生活方式<sup>[14]</sup>。Alegret 和 Carbonell 将海洋文化遗产定义为历史上从过去持续到现在,沿海和海洋内人类活动与海洋相互作用形成的一系列有形和无形的物质。<sup>[15]</sup>这一定义从时空存续维度强调海洋文化遗产的综合性和活态传承的特点,得到广泛认可和引用。国内学者对海洋文化遗产的定义延续了文化遗产的概念,如曲金良、赵平等认为海洋文化遗产是指人类在长期的涉海活动中形成的与海洋有关的文化遗产。<sup>[16-17]</sup>

综上所述,尽管国内外学者对海洋文化遗产概念表述不一,但可以归纳为四大要素和两大特征。四大要素即“时、空、人、海”。首先,时间维度上,它是人类在长期发展历史过程中创造出来的<sup>[18]</sup>,还包括持续到现在仍然还活着的<sup>[15]</sup>。其次,从空间维度来看,与“内陆”遗产所处环境不同,海洋文化遗产包括位于海洋、海岛、海岸地带的人类聚居活动区域。最后,从人与海的互动关

系来看,海洋文化遗产是人类在长期涉海活动中形成的,包括物质或非物质的与海有关的生产、生活、价值观念、习俗等。<sup>[19]</sup>两大特征即海洋环境和人海互动,这也是海洋文化遗产区别于其他文化遗产的特点。

(二)海洋文化遗产构成

在海洋文化遗产构成、分类方面,国内外学者从不同分类角度展开研究并取得丰厚的研究成果,如表 1、表 2 所示。

表 1 国外学者关于海洋文化遗产构成研究情况

Tab.1 Foreign scholars on research of marine cultural heritage composition	
学者	海洋文化遗产构成
Henderson	有形遗迹,如沉船、淹没的定居点、沿海定居点、港口、海洋生态和地质;无形文化,如沿海渔民生活技能、传统知识等 <sup>[20]</sup>
Flannery	有形遗产包括水下遗址、考古环境、传统物质遗产;无形遗产融合海洋独特精神和特征,如语言、口头传统、歌曲、土著知识和实践 <sup>[21]</sup>
Ounanian	水下和沿海文物、沿海考古遗址和传统物质文化,如渔业和海洋社区、传统渔具和工具 <sup>[22]</sup>
Claesson	沿海或淹没的史前和土著考古遗址和景观,历史悠久的海滨结构,远洋船只的遗迹,以及过去和现在的海洋传统和生活方式 <sup>[14]</sup>
Galili and Rosen	沿海和水下文物、考古遗址,船只建造技能,沿海生活方式如松脂和蜂蜜采集以及橄榄、葡萄栽培技术,灯塔、独特的房屋及建筑材料 <sup>[13]</sup>

表 2 国内学者对海洋文化遗产分类情况

Tab.2 Classification of marine cultural heritage by domestic scholars		
学者	分类情况	分类依据
赵平	(1)不可移动海洋文化遗产;(2)可移动海洋文化遗产;(3)非物质海洋文化遗产;(4)海洋线路遗产;(5)海洋记忆遗产;(6)海洋文化景观;(7)已消失海洋文化遗产 <sup>[16]</sup>	按照文物类型分类
牛小溪等	(1)海上丝绸之路文化遗产;(2)水下海洋文化遗产;(3)航海海事文化遗产;(4)海疆海防文化遗产;(5)涉海宗教及民俗文化遗产;(6)海洋聚落遗址文化遗产;(7)海洋非物质文化遗产 <sup>[23]</sup>	按照涉海活动分类
张胜冰	(1)自然型海洋文化遗产;(2)人工型海洋文化遗产;(3)民俗型海洋文化遗产 <sup>[24]</sup>	按环境要素分类
余玲	(1)历史街区、村镇聚落、相关文化空间及生态环境;(2)涉海文物;(3)海洋类非物质文化遗产;(4)其他类遗产 <sup>[18]</sup>	按存在形态分类
李加林	(1)海洋遗址遗迹景观;(2)海洋历史场所景观;(3)海洋乡土景观;(4)海洋聚落景观;(5)海洋关联性文化景观;(5)海洋文化线路景观 <sup>[25]</sup>	按照文化景观分类
曲金良	(1)海洋历史文化遗产;(2)海洋自然文化遗产;(3)口头与非物质文化遗产 <sup>[26]</sup>	按世界遗产类型分类

既有研究成果为海洋文化遗产分类体系提供了理论依据,但同时也存在以下不足。一是由于研究目的和知识结构的差异,不同学者对海洋文化遗产分类有着不同的界定标准,但尚未形成系统理论,还有待进一步细化完善形成体系。二是分类依据尚未统一,海洋性特征不够突出。由于分类原则、依据指向模糊,许多与海洋文化关联不

够紧密的资源类型也包括其中,导致海洋性特征被弱化,特色不够突出。还有多种分类依据,导致重复分类。三是分类方法上以质性研究为主,大多依赖研究者主观知识经验,缺少实证数据支撑。由于海洋文化遗产资源分布较广、类型繁杂、区域差异性较大,研究者专业背景、知识差异可能导致一些重要的类型被忽略,因此需要结合地方资源

普查进行分类,以确保科学性和可操作性。

二、海洋文化遗产资源分类策略

(一)与既有文化遗产分类体系衔接

自 1976 年世界遗产名录建立以来,国际上世界遗产类型已趋于成熟,包括文化遗产、自然遗产、文化和自然双重遗产、记忆遗产、非物质文化遗产、文化景观六种类型。1982 年《中华人民共和国文物保护法》出台,我国建立了分级分类、多层次文化遗产保护名录,详见表 3。

表 3 中国文化遗产分类构成简表

Tab.3 A brief table on classification of Chinese cultural heritage

分类依据	构成
存在形态	物质文化遗产(不可移动文物、可移动文物、历史文化名城名镇名村、传统村落、历史建筑、传统风貌建筑)、非物质文化遗产
保护等级	国家级、省级、市级、县区级

基于国际、国内业已形成的相对完整的文化遗产分类体系,笔者认为中国海洋文化遗产分类与其融合,十分有必要。

首先是加强国际交流合作的需要。在世界遗产保护全球治理思维和人类命运共同体理念在全球达成共识的背景下,中国海洋文化遗产分类主动融入世界遗产名录保护类型体系框架,与国际接轨,一方面一些价值突出的遗产可以顺利进入申遗预备名录,获得国际支持;另一方面标准统一便于开展区域国际合作交流,文明互鉴。<sup>[27-28]</sup>

其次是强化管理和保护的需要。历次全国文物、非物质文化遗产普查已经取得丰富的成果,包括分类标准、普查档案、数据库等,而海洋文化遗产的分类与其保持相对统一,可以实现数据共享、综合统筹、有效管理,避免分类不统一、重复和交叉给资源普查、保护管理带来负面影响。

再次是具备融合的可行性。国内对物质文化遗产中不可移动文物的界定内容与世界文化遗产涵盖的内容基本一致,如文物、建筑群、遗址等,同时非物质文化遗产国内认定与联合国教科文组织认定上并无太大区别,因此将二者合二为一,可形成海洋文化遗产整体分类框架,具体如表 4 所示。

表 4 海洋文化遗产分类整体框架

Tab.4 Overall framework for classification of marine cultural heritage

主类	亚类
海洋物质文化遗产	海洋不可移动文化遗产 海洋可移动文化遗产
海洋非物质文化遗产	涉海非物质文化遗产
混合遗产	海洋文化线路

(二)突出海洋性特征

与内陆相比,海洋文化遗产特征体现在海洋空间环境和人海互动两个方面。中国海陆兼备,海洋文明历史悠久。根据考古发现,沿海地区考古发掘的大量人类早期贝丘遗址如浙江余姚市的井头山遗址,表明早在新石器时代沿海地区就有人类生活居住。<sup>[29]</sup>在漫长的海洋文明演进过程中,古人在海岸围海造田、渔盐、海防、造船、航海、移民、海上贸易、文化交流往来等海洋活动中创造了历史悠久、具有中国特色的海洋文化,留下“泉州:宋元中国的世界海洋商贸中心”、海上丝绸之路史迹等许多珍贵的海洋文化遗存,也形成了中华文化中最具代表性的海神信仰、海洋习俗。<sup>[7]</sup>因此,海洋文化遗产分类体系构建在与既有国际、国内文化遗产分类框架融合的基础上,应突出中国海洋文化特色,即突出涉海活动主题。

(三)完整性

完整性包括两个层面,一是从类型体系整体层面分类须包括所有海洋文化遗产类型,不能有遗漏;二是基本类型保持自身的独立性,尽量避免交叉和重叠。在分类时,当不同保护等级遗产归类无法避免重叠时,应优先归入既有保护等级高的类型。例如,列入世界文化遗产预备名单的“海上丝绸之路·中国史迹”属于混合遗产文化线路类型,其被列入保护对象的遗产点涵盖水下沉船遗址、古码头、古塔、碑刻、窑址等多种类型。由于海上丝绸之路遗产保护级别较高,为了避免重复分类,将其统一归类到文化线路类型下,不再重复归类到其他类型。

三、数据来源与研究方法

(一)数据来源及处理

研究范围覆盖我国沿海 11 个省份(辽宁、河北、天津、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东、广西

和海南)、51个沿海地级市、145个沿海县和县级市(不包括港澳台地区)。参照前文海洋文化遗产概念及学术界既有研究成果,遴选数据需同时满足两方面条件,一是属于被列入保护名录的文化遗产;二是海洋性特征,即其产生、发展离不开人类的海洋实践活动,或服务于海洋实践或依赖于海洋环境<sup>[30-31]</sup>。从沿海11个省份中已公布的中国世界文化遗产、世界文化遗产预备名单<sup>[32-33]</sup>、世界非物质文化遗产、全国重点文物保护单位、国家级非物质文化遗产名录中共遴选出海洋文化遗产点405个,遴选数据主要来源于官方网站,包括不可移动文化遗产268个、可移动文化遗产87个、非物质文化遗产50个,其中海洋文化可移动文化遗产类型数据以文献数据为主。在中国知网以“海洋文化资源”为篇名和关键词检索到相关论文3074篇,从中遴选与海洋文化资源分类相关的论文30篇,再从中遴选出可移动海洋文化遗产资源87个。

## (二)研究方法

本研究以NVivo11定性数据分析软件为研究工具,以文本内容分析法为主要研究方法,对遴选的海洋文化遗产名录数据进行文本编码和分类。NVivo11是一款国际上目前通用的质性分析工具,具有强大的数据分类编码功能,即通过建立分级节点编码然后将有关联的数据置于节点下,各级节点之间形成从属关系,以此形成树状分类结构。<sup>[34]</sup>NVivo应用过程包括按照已有理论框架设定编码、资料编码、编码检验等<sup>[35]</sup>,本研究具体操作过程主要包括以下4个步骤。

### 1.一级节点编码

首先,将遴选的海洋文化遗产名录数据导入NVivo11软件,参照世界文化遗产分类将其分为三类,即海洋物质文化遗产、海洋非物质文化遗产、海洋物质与非物质混合遗产三种类型,共形成3个一级节点编码。其次,将遴选的海洋文化遗产名录数据按照一级节点编码进行归类。

### 2.二级节点编码

参照国际世界文化遗产和国内文化遗产分类框架建立第二层级分类节点编码,即不可移动海洋物质文化遗产、可移动海洋物质文化遗产、涉海非物质文化遗产、海洋文化线路四个类型,共形成4个二级分类节点编码。将遴选的海洋文化遗产

名录数据归类到对应的二级节点编码类型中建立隶属关系,初步形成树状节点。

### 3.三级节点编码

(1)不可移动海洋文化遗产三级分类。依照所处海洋环境可分为海岸带陆地和 underwater 文化遗存两类。参照前文所述海洋文化遗产是人海相互作用的产物这一概念,结合学术界海洋文化相关研究<sup>[14,36-37]</sup>,海洋文化遗产按照人类涉海主题活动可分为史前人类活动、古代聚居、渔盐生产活动、军事海防、航海商贸、移民、宗教信仰遗产等七种类型,和 underwater 文化遗存一起初步形成8个类型节点。在此基础上,对遴选的268个不可移动海洋文化遗产名录数据进行归类编码,并重新命名编码节点类型名称、合并相似节点,最终形成8个关联式编码:沿海古人类遗址、海洋性聚落遗存、海防遗存、沿海生产性设施遗存、港航设施遗存、水下文化遗存、宗教信仰遗存、华侨遗存。

(2)可移动海洋文化遗产三级分类。参照既有国有可移动文物普查文物分类标准(2012),将可移动海洋文化遗产按照文物发掘地点、形态属性分为水下文物、器具、艺术品、文献四种类型,对遴选的可移动海洋文化遗产资源87个进行归类编码,并重新命名,形成4个关联式编码:水下文物、沿海生产生活器具、海洋艺术品、海洋文献。

(3)海洋非物质文化遗产三级分类。参照《中华人民共和国非物质文化遗产法》(2011)非物质文化遗产分类以及学术界对海洋非物质文化遗产研究成果<sup>[30-31]</sup>,将海洋非物质文化遗产分成口头文学类、艺术类、民俗类、技艺类四种类型并建立4个编码节点,对遴选的50个海洋非物质文化遗产名录数据归类到编码节点类型中,合并相似节点并重新命名节点类型名称:海洋民间文学、海洋传统艺术、海洋民俗、海洋传统技艺。

### 4.编码检验

从理论饱和度和相关理论对比法两方面对编码信效度进行检验,以此保证研究结果的科学性。

(1)饱和度检验。将所有遴选数据重新导入NVivo11软件,按照上述三级节点编码建立树状节点,将所有遴选数据重新进行归类,检验编码节点类型是否全部覆盖遴选数据,是否有新的编码节点类型出现。对照之前已建立的树状节点,未发现新的编码节点类型,证明本研究的各级编码

都通过了饱和度检验。

(2)相关理论对比法检验。与海洋文化遗产类型划分的既有成果研究进行对照<sup>[12-18]</sup>,发现相关分类在本研究编码体系中均能找到相应的类型,只存在名称表述差异,表明本研究分类编码全面可靠。

## 四、海洋文化遗产资源分类及特征

基于上述分类策略、方法,建立海洋文化遗产分类体系,详见表 5。经分析,海洋文化遗产分类体系体现了结构多层次性和我国海洋文化多样性特点。

表 5 海洋文化遗产资源综合分类体系表  
Tab.5 Comprehensive classification system of marine cultural heritage resources

主类	亚类	基本类型	简要说明
A 海洋 物质文 化遗产	AA 不可 移动文 化遗产	AAA 沿海古人类遗址	沿海史前人类聚居、活动场所
		AAB 海洋性聚落遗存	沿海历史文化名城、名街、名镇、名村、传统村落、传统建筑及相关基础设施等
		AAC 海防遗存	沿海防御设施、相关史迹
		AAD 沿海生产性设施遗存	沿海冶铁、造船、采石、炼盐、海产品加工、陶瓷等生产设施遗址
		AAE 港航设施遗存	与海上航运有关的港口码头、航标、航道、水工设施、桥梁、石刻、岩画等
		AAF 水下文化遗存	沿海及海域内沉船遗址及人类生存遗迹
		AAG 宗教信仰遗存	沿海海神、民间信仰遗存,外来宗教等遗存
		AAH 华侨遗存	华侨民居、墓地,华侨投资建立的工厂、学校等
	AB 可移 动文化 遗产	ABA 水下文物	打捞出水或者考古发掘出水的文物
		ABB 海洋实物	历史上各时代的与海洋文化有关的重要实物
		ABC 海洋艺术品	历史上各时代的与海洋文化有关的艺术品
		ABD 海洋文献	历史上各时代的海洋文献资料
B 海洋 非物质 文化 遗产	BA 涉海 非物质 文化 遗产	BAA 海洋民间文学	历史上各时代有关海洋的记忆、民间传说故事
		BAB 海洋传统艺术	沿海民歌、音乐、戏剧、曲艺、体育等传统艺术
		BAC 海洋民俗	沿海地区地方性饮食、服饰、习俗、民间信仰等
		BAD 海洋传统技艺	涉海活动有关的传统手工艺
C 混合 遗产	CA 海洋 文化 线路	CAA 海上丝绸之路	列入海上丝绸之路·中国史迹名录的遗存
		CAB 其他	其他与海洋文明为主线的线状文化遗产,如沿海陆路古驿道和水路等相关遗存

1.结构层次性

海洋文化遗产主要划分为主类、亚类、基本类型三个层次。第一层次分为海洋物质文化遗产、海洋非物质文化遗产和混合遗产三大类。海洋物质文化遗产是有形实物存在的,而海洋非物质文化遗产则以涉海活动为主题以无形文

化形式存在,混合遗产主要是文化线路。第二层次分为四类,在第一层次基础上参照国内文物分类将海洋物质文化遗产拆分为可移动文化遗产和不可移动文化遗产两类。第三层次,分为 18 种基本类型,较国内外现有文化遗产分类则更为细致。

## 2. 突出我国海洋文化特点

与既有文化遗产分类相比,海洋文化遗产分类体系更加突出海洋文化特点,如沿海古人类遗址、海洋性聚落、海防遗存、沿海生产性设施遗存、港航设施遗存、水下文化遗存、海洋文艺、海洋民俗等均与涉海生活生产活动相关,体现了过去和现在的海洋传统和生活方式。而最能体现中国本土特色的是海上丝绸之路、宗教信仰遗存、华侨遗存。

## 五、结束语

本文基于 NVivo11 定性数据分析软件结合文本内容分析方法,对既有海洋文化遗产遴选数据进行分类,提出海洋文化遗产分类体系框架,克服以往分类方法依赖主观知识经验的弊端,有效解

决了与现有文化遗产分类体系联系不紧密、指向模糊、海洋性特征不突出等问题,为海洋文化遗产资源普查、管理和保护利用提供了理论借鉴和实践指导。

本文所用的研究数据为目前政府公布的海洋文化遗产的一部分,还有大量数据未能列入,如地方省、市县级文物,涉海可移动文物名录以及大量具有保护价值但未列入保护名录的遗存,因此遴选数据未能反映中国海洋文化遗产资源的全部,可能存在因数据缺漏而导致分类类型不够完整的问题,如忽略某种地方特殊的遗产类型。因此建议在今后的研究中,结合地方海洋文化资源普查实践,对分类体系进行完善,如在第三层级类型基础上进一步细化和优化,使分类体系更加科学合理。

## 参考文献:

- [1] DROMGOOLE S. Underwater Cultural Heritage and International Law[M]. London:Cam-bridge University Press, 2012:102-103.
- [2] GOMEZ P W, JEONG M, RODRÍGUEZ-GUTIÉRREZ C E, et al. Preserving Sunken military vessels as underwater cultural heritage in Colombia: legal challenges and prospects for the USS Kearsarge wreck site[J]. Heritage, 2023, 6(6): 4843-4863.
- [3] SAFADI C E, RAY N, ORTIZ-VAZQUEZ R, et al. Maritime Cultural Heritage and Urbanisation in the Middle East and North Africa[J]. The Historic Environment: Policy & Practice, 2022, 13(3): 318-340.
- [4] BREEN C, BLUE L, ANDREOU G M, et al. Documenting, protecting and managing endangered maritime cultural heritage in the middle east and North Africa (MENA) region[J]. Journal of Maritime Archaeology, 2022, 17(3): 341-352.
- [5] 杨国桢. 闽在海中: 追寻福建海洋发展史[M]. 南昌: 江西高校出版社, 1998.
- [6] 曲金良. 海洋文化概论[M]. 青岛: 中国海洋大学出版社, 1999.
- [7] 《中国海洋文化》编委会. 中国海洋文化: 福建卷[M]. 北京: 海洋出版社, 2016: 2-31.
- [8] 刘家沂. 海洋文化遗产资源产业化开发策略研究[M]. 青岛: 中国海洋大学出版社, 2016.
- [9] 曲金良. 中国海洋文化遗产保护研究[M]. 福州: 福建教育出版社, 2019.
- [10] CALANTROPIO A, CHIABRANDO F. The evolution of the concept of underwater cultural heritage in Europe: a review of international law, policy, and practice[J]. Heritage, 2023, 6(12): 7660-7673.
- [11] 珍妮特·布莱克. 国际文化遗产法[M]. 程乐, 袁誉畅, 谢菲, 等. 译. 北京: 中国民主法制出版社, 2021: 68.
- [12] WESTERDAHL C. The maritime cultural landscape[J]. International Journal of Nautical Archaeology, 1992, 21(1): 5-14.
- [13] GALILI E, ROSEN B. Preserving the maritime cultural heritage of the Mediterranean, a cradle of cultures, religions and civilizations—the holy land perspective[J]. Journal of Coastal Conservation, 2010, 14(4): 303-315.
- [14] CLAESSE S. The value and valuation of maritime cultural heritage[J]. International Journal of Cultural Property, 2011, 18(1): 61-80.
- [15] CARBONELL E, ALEGRET J. Revisiting the coast: new practices in maritime heritage[J]. Revisiting the coast, 2014, 18(1): 210.
- [16] 赵平, 项敏. 海洋文化遗产的分类策略与资源体系建构[J]. 浙江海洋大学学报(人文科学版), 2019, 36(4): 32-37.
- [17] 曲金良. 关于中国海洋文化遗产的几个问题[J]. 东方论坛(青岛大学学报), 2012(1): 15-19.
- [18] 余玲, 麻三山. 海洋文化遗产: 构筑美丽中国的血脉符号[J]. 前沿, 2015(5): 23-26.
- [19] 谢必震. 闽在海中[M]. 福州: 福建教育出版社, 2018: 109.

- [20] HENDERSON J. Oceans without history? marine cultural heritage and the sustainable development agenda[J]. Sustainability, 2019, 11(18): 2-22.
- [21] FLANNERY W, OUNANIAN K, TOONEN H, et al. Steering resilience in coastal and marine cultural heritage[J]. Maritime Studies, 2022, 21(4): 437-446.
- [22] OUNANIAN K, VAN TATENHOVE J P M, HANSEN C J, et al. Conceptualizing coastal and maritime cultural heritage through communities of meaning and participation[J]. Ocean and Coastal Management, 2021, 212: 1-8.
- [23] 牛小溪, 谭立峰, 刘芳. 中国海洋文化遗产资源体系构成及空间分布特征[J]. 经济地理, 2023, 43(2): 211-219.
- [24] 张胜冰, 臧金英. 基于数字化的海洋文化遗产保护体系的构建[J]. 集美大学学报(哲社版), 2017, 20(1): 25-32.
- [25] 李加林, 杨晓平. 中国海洋文化景观分类及其系统构成分析[J]. 浙江社会科学, 2011(4): 89-94, 158.
- [26] 曲金良. 海洋文化艺术遗产的抢救与保护[J]. 中国海洋大学学报(社会科学版), 2003(3): 50-54.
- [27] 刘丽娜, 王晶, 郭萍. 试论中国水下文化遗产的法制建设与国际合作[J]. 中国文物科学研究, 2012(4): 38-41, 45.
- [28] 曲金良. “海上文化线路遗产”的国际合作保护及其对策思考[J]. 中国海洋大学学报(社会科学版), 2020(6): 26-33.
- [29] 童杰, 龚纓晏. 井头山遗址在世界史前史研究中的意义[J]. 浙江社会科学, 2022(5): 137-141.
- [30] 宋云, 程剑, 贾绪红. 胶东半岛海洋非物质文化遗产类型研究[J]. 旅游纵览, 2021(12): 105-107.
- [31] 崔凤. 海洋实践视角下的海洋非物质文化遗产研究[J]. 中国海洋社会科学研究, 2017(00): 175-187.
- [32] 钟羨芳, 徐文彬. 中国“海上丝绸之路”遗址点的时空分布特征及形成机制[J]. 福州大学学报(哲学社会科学版), 2022, 36(4): 11-18.
- [33] 梁智尧, 赵云, 冯辽. 我国海洋文化遗产空间区划及其规划策略[J]. 中国文化遗产, 2022(5): 62-70.
- [34] EDWARDS-JONES A. Qualitative data analysis with NVIVO[J]. Journal of Education for Teaching, 2014, 40(2): 193-195.
- [35] 潘虹, 唐莉. 质性数据分析工具在中国社会科学研究的应用: 以 Nvivo 为例[J]. 数据分析与知识发现, 2020, 4(1): 51-62.
- [36] 曲金良. 海洋文化与社会[M]. 青岛: 中国海洋大学出版社, 2003.
- [37] 武世刚. 浅谈航海类文化遗产: 对于海洋文化遗产的再认识[J]. 航海, 2017(2): 25-27.

(责任编辑: 王圆圆)