

doi:10.3969/j.issn.1672-4348.2020.03.014

# 高新企业内部控制与偿债能力影响实证研究

刘秋金<sup>1,3,4</sup>, 杨思奎<sup>1,3,4</sup>, 张瑞琛<sup>2</sup>

(1.福建农林大学 计算机与信息学院,福建 福州 350002;

2.福建农林大学 管理学院,福建 福州 350002;

3.生态与资源统计福建省高校重点实验室,福建 福州 350002;

4.福建省资源环境空间信息统计研究中心,福建 福州 350002)

**摘要:** 分析我国 171 家高新企业 2013-2017 年内部控制有效性对高新企业偿债能力的影响,得出现阶段高新企业偿债能力与整体内部控制水平无显著相关,但与内部控制信息披露程度呈显著负相关,尤其是偿债能力高的高新企业在内部环境和内部监督的披露度上还略显不足。进一步研究发现,披露更多内部控制信息有利于企业增强整体的内部控制水平,同时可以适当提高内部环境、信息与沟通、控制活动的披露度以增强企业内部控制水平,进而增强偿债能力评估的准确性。

**关键词:** 高新企业;内部控制;信息披露;偿债能力;固定效应模型

中图分类号: F275

文献标志码: A

文章编号: 1672-4348(2020)03-0280-08

## Empirical study on the effect of internal control and solvency of high-tech enterprises

LIU Qiu jin<sup>1,3,4</sup>, YANG Si yin<sup>1,3,4</sup>, ZHANG Ruichen<sup>2</sup>

(1.College of Computer and Information Sciences, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou 350002, China;

2.School of Management, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou 350002, China;

3.Key Laboratory for Ecology and Resources Statistics of Fujian Province, Fuzhou 350002, China;

4.Research Center for Resource and Environment Spatial Information Statistics of Fujian Province, Fuzhou 350002, China)

**Abstract:** Analysis was conducted on the effect of the internal control effectiveness on the solvency of 171 high-tech enterprises in China from 2013 to 2017. Results show that the solvency of high-tech enterprises at the present stage is not significantly related to the overall internal control level; however, there is a significant negative correlation with the degree of disclosure of internal control information; in particular, the high-tech enterprises with high solvency show inadequacy in the disclosure of their internal environment and internal supervision. Further studies find that the disclosure of more internal control information is beneficial for the enterprise to enhance the overall internal control level; at the same time, the proper improvement of the internal environment, information and communication and the disclosure of control activities can enhance the internal control level of the enterprise and then improve the accuracy of solvency evaluation.

**Keywords:** high-tech enterprises; internal control; information disclosure; solvency; fixed effect model

收稿日期: 2019-12-21;修回日期: 2020-02-29

基金项目: 福建省社科研究基地生态文明研究中心重点项目(KXJD1812A);福建省高校特色新型智库生态文明研究中心 2019 年项目(KXJD1847A);福建省科技厅软科学项目(2019R0039)

第一作者简介: 刘秋金(1995—),女,福建莆田人,硕士研究生,研究方向:财务与会计、金融统计与精算。

通信作者: 张瑞琛(1977—),男,江苏兴化人,副教授,博士,研究方向:财务与会计、金融统计与精算。

近年来,随着中美贸易战的产生以及市场经济体制不断健全和完善,高新企业面临巨大的市场压力和挑战,为了推动经济持续健康发展、提高上市公司的偿债能力,财政部、证监会等政府相关部门十分重视内部控制工作。21世纪初,一系列上市公司财务造假丑闻屡见报端,把隐身于高新企业背后的内部控制推向了风口浪尖,由此可见,企业整体内部控制水平、内控信息披露程度已成为政府、社会、市场所关注的核心问题。2008年,为了推进企业内部控制规范体系稳步实施,我国财政部、证监会、审计署、原银监会、原保监会共同颁布《企业内部控制基本规范》,进一步提高企业整体的内部控制水平与内控信息披露的准确性和可靠性。2013年,财政部等五部委发布内控报告指出七成公司存在内控缺陷,其中主要涉及我国金融业、能源采掘业、高新技术制造业、化工产品制造业等多个行业的公司。因此,加强和规范高新企业内部控制,对提高上市公司的偿债能力至关重要,尤其是在铁路、船舶、航空航天、电气机械、计算机、通信和其他电子设备方面,更应该保证其内部控制有效性,以提高企业的抗风险能力和偿债能力。

## 1 文献综述

### 1.1 内部控制与企业偿债能力的机理研究

高新企业属于高风险、高收益的技术密集型企业,我国大多数高新企业处于起步阶段,暂未形成完善的企业内部控制体系<sup>[1]</sup>。反映企业内部控制与其偿债能力关系的机理主要有信号传递理论、信息不对称理论和委托代理理论。信号传递理论指企业向外界传递企业内部信息,内部控制质量好的企业更愿意披露内部控制鉴证报告,说明该企业的经营绩效良好,其偿债能力较强;而上市年限长、财务状况差、组织变革程度高及发生违规的公司更不愿意披露鉴证报告,说明该企业的偿债能力较弱<sup>[2]</sup>。信息不对称理论和委托代理理论是在所有权和经营权分离的背景下产生,通过两权分离披露更多的企业信息,以增强企业社会责任感和企业财务报告信息质量,从而提高企业偿债能力水平<sup>[3-5]</sup>。可见,企业内部控制与其偿债能力是息息相关的。近年来,大洋造船、巨诚

喷织、明德重工、华东可可、恩杜罗生物技术、科比斯化工、容大房地产、如日中天等企业倒闭事件频发,给高新企业敲响了警钟,加强高新企业内部控制信息披露便显得愈加重要和刻不容缓。然而内部控制整体水平、信息披露程度对其偿债能力的影响程度如何,内控信息披露又应该具体披露哪一方面,滞后一期对其影响程度又是如何等一系列问题还暂未有学者进行具体研究。

### 1.2 偿债能力的影响因素及指标测算

关于综合偿债能力评测,国内外学者采用的方法大致有综合评价法、横向纵向对比分析和因子分析法等。有学者从定量视角构建企业偿债能力综合评价模型,同时基于短期、长期及综合偿债能力三方面进行量化综合评价,从而探讨综合偿债能力与盈利能力之间的交互关系<sup>[6]</sup>。也有学者通过流动比率、速动比率、现金比率这3个短期偿债能力指标进行横向对比分析,并从资产负债率和产权比率这2个指标长期偿债能力指标进行纵向对比分析,从而评估我国新闻出版上市公司的偿债能力<sup>[7]</sup>。然而,更多学者则是采用因子分析法,选取流动比率、速动比率、现金比率、权益负债比率、长期资产适合率、流动资产与负债总额比、现金流动负债比、营运资产与总资产比等多个指标,构建因子综合判断模型,来对样本企业进行偿债能力评价<sup>[8-11]</sup>。因此,基于以上学者的研究成果,同时为了提高分析效率,本文采用因子分析法来确定偿债能力综合得分。

## 2 研究设计

### 2.1 变量与模型

#### 2.1.1 变量定义

企业偿债能力是指企业用其资产偿还长期债务与短期债务的能力。偿债能力指标主要包括流动比率、速动比率、产权比率、利息保障倍数、现金流动负债比、资产负债率、营运资金、带息负债率这8个指标<sup>[12]</sup>。为了更好分析高新企业内部控制有效性对其偿债能力的影响,本文将这8个指标采用因子分析测算得到偿债能力综合得分<sup>①</sup>作为被解释变量。借鉴相关研究<sup>[1,13,14]</sup>,本文选取内部控制指数、内部控制信息披露指数及其分项指标作为解释变量,内部控制信息披露分项指标

① 由于文章篇幅有限,样本量过大,故对于偿债能力综合得分过程不做详细报告。

包括内部环境、控制活动、风险评估、信息与沟通、内部监督,由于考虑到内部控制有效性可能也会对第二年的企业偿债能力造成影响,故下文也对滞后一期的相关解释变量进行回归分析。同时根据已有文献<sup>[14-15]</sup>,并经过不断调试,最终本文选

取净资产收益率、资产报酬率、营业收入增长率、净利润增长率、资产流动率、公司规模这 6 个变量作为控制变量。此外,本文在模型中还控制了公司和年度哑变量。具体各个变量的定义见表 1。

表 1 变量定义  
Tab.1 Definition of variables

变量类型	变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	偿债能力	DPA	指企业用其资产偿还长期债务与短期债务的能力
	流动比率	CR	流动资产/流动负债
	速动比率	QR	速动资产/流动负债
	产权比率	ER	负债总额/股东权益
	利息保障倍数	TIER	企业息税前利润/利息费用
	现金流动负债比	CFLR	年经营活动现金净流量/期末流动负债
	资产负债率	DAR	负债平均总额/资产平均总额
	营运资金	WC	流动资产-流动负债
	带息负债率	IBDR	带息负债总额/负债总额
解释变量	内部控制指数	ICI	反应企业整体内部控制水平
	内部控制信息披露指数	ICIDI	是企业根据内部控制评价的标准对企业内部控制体系的完整性、合理性和有效性进行自我评价
	内部环境	HE	包括治理结构、组织结构、员工控制和企业文化
	控制活动	CA	包括预算控制、职责分工控制、财产保护控制、会计系统控制、绩效考评控制
	风险评估	RS	包括战略风险评估、经营与财务风险评估、企业扩张风险评估、风险应对
	信息与沟通	IC	包括内部报告制度、财务信息披露管理、企业信息发布制度、员工关系管理、投资者关系管理、客户关系管理
控制变量	内部监督	IS	包括内部审计、监督机制、纠偏机制
	净资产收益率	RNA	净利润/平均净资产
	资产报酬率	RRA	(净利润+利息费用+所得税)/平均资产总额
	营业收入增长率	IRBR	营业收入增长额/上年营业收入总额
	净利润增长率	PGR	(当期净利润-上期净利润)/上期净利润
	资产流动率	ALR	流动资产/总资产
	公司规模	size	公司年末资产总额的自然对数
	企业年度	company year	哑变量,企业效应 哑变量,年度效应

2.1.2 模型构建

本文所选取的样本横截面维度为 171 个个体,时间维度为 5 年,属于短面板数据,因此本文不再对模型做单位根和协整检验。但为了判断面板数据所属的类型,仍需通过豪斯曼检验来确定建立固定效应模型还是随机效应模型。豪斯曼检验<sup>①</sup>结果见表 2。

表 2 内部控制指数与偿债能力的豪斯曼检验  
Tab.2 Hausman test of internal control index and solvency

Name	Coef
Chi-square test value	23.84
P-value	0.000 2

① 内部控制信息披露指数及其分项指标与偿债能力的豪斯曼检验结果均认为采用固定效应模型。

可以看到,豪斯曼检验的  $P$  值为 0.0002,拒绝原假设,即认为应该采用固定效应模型进行面板数据回归分析。同时,基于相关学者建立的数学评价模型<sup>[16-19]</sup>,本文构建以下 3 个模型检验高新企业内部控制有效性对其偿债能力的影响。

$$DPA_t = \alpha_0 + \alpha_1 ICI_t + \alpha_2 ICI_{t-1} + \alpha_3 RNA_t + \alpha_4 RRA_t + \alpha_5 NIR_t + \alpha_6 IRBR_t + \alpha_7 PGR_t + \alpha_8 ALR_t + \alpha_9 size_t + \varepsilon_t \quad (1)$$

$$DPA_t = \alpha_0 + \alpha_1 \ln ICIDI_t + \alpha_2 \ln ICIDI_{t-1} + \alpha_3 RNA_t + \alpha_4 RRA_t + \alpha_5 NIR_t + \alpha_6 IRBR_t + \alpha_7 PGR_t + \alpha_8 ALR_t + \alpha_9 size_t + \varepsilon_t \quad (2)$$

$$DPA_t = \alpha_0 + \alpha_1 HE_t + \alpha_2 CA_t + \alpha_3 RS_t + \alpha_4 IC_t + \alpha_5 IS_t + \alpha_6 HE_{t-1} + \alpha_7 CA_{t-1} + \alpha_8 RS_{t-1} + \alpha_9 IC_{t-1} + \alpha_{10} IS_{t-1} + \alpha_{11} RNA_t + \alpha_{12} RRA_t + \alpha_{13} NIR_t + \alpha_{14} IRBR_t + \alpha_{15} PGR_t + \alpha_{16} ALR_t + \alpha_{17} size_t + \varepsilon_t \quad (3)$$

2.2 样本选择与数据来源

从 2011 年起,我国上市公司开始施行企业内部控制规范,2013 年实施范围从国有控股主板上市公司进一步扩大到非国有控股主板上市公司。因此,本文选取 2013-2017 年 3456 家上市公司,将样本限于新会计准则(2007),然后根据以下标准剔除部分观测值:(1)金融类公司;(2)变量缺失样本,最终得到 171 家上市公司。被解释变量偿债能力(流动比率、速动比率、产权比率、利息保障倍数、现金流动负债比、资产负债率、营运资金、带息负债率)和控制变量(净资产收益率、资产报酬率、营业收入增长率、净利润增长率、资产流动率、公司规模)数据来自 RESSET 数据库,解释变量内部控制指数、内部控制信息披露指数(内部环境、控制活动、风险评估、信息与沟通、内部监督)及其滞后项数据来自迪博内部控制数据库。

3 实证研究

3.1 描述性统计

表 3 反映的是内部控制有效性对其偿债能力影响主要变量指标的描述性统计。从反映偿债能力各项指标的结果显示,流动比率、速动比率、现金流动负债比和带息负债率的整体波动相对稳定,而产权比率、利息保障倍数和营运资金整体波动较大。同时,这 8 项反映企业偿债能力的指标,其最小值和最大值都具有较大差异,可见我国高新企业在偿债能力方面具有较大的差异性,有部

分企业背负着较高的偿债风险。在内部控制方面,高新企业内部控制平均水平达到 653.859,从标准差及最值的结果来看,内部控制整体水平也相对稳定。然而,在内部控制信息披露及内部控制分项指标披露充分度方面,极个别企业披露程度不是很高,内部控制信息披露度指数平均达到 35.905,但最小值仅 12.01,不仅如此,内部环境、控制活动、信息与沟通都有企业最小值为 0,显然这些企业存在内部控制缺陷与隐患,需要进一步加强内部控制的披露。

表 3 主要变量指标描述性统计  
Tab.3 Descriptive statistics of main variable indicators

Variable	Observations	Mean	Sqrt	Min	Max
DPA	855	0.000	0.449	-1.913	4.214
CR	855	1.584	1.241	0.118	23.001
QR	855	1.139	1.146	0.075	22.993
ER	855	172.688	265.952	4.584	4 492.627
TIER	855	8.626	38.985	-31.378	1 041.822
CFLR	855	0.098	0.221	-1.676	1.475
DAR	855	51.339	16.476	4.353	97.866
WC	855	1.26 * e <sup>9</sup>	6.75 * e <sup>9</sup>	-6.20 * e <sup>10</sup>	6.39 * e <sup>10</sup>
IBDR	855	0.439	0.179	0.001	0.927
ICI	855	653.859	63.231	403.72	846.05
ICIDI	855	35.905	6.110	12.010	49.090
HE	855	6.938	3.099	0.000	15.420
CA	855	8.348	2.940	0.000	13.370
RS	855	6.158	1.399	1.965	9.990
IC	855	2.498	1.077	0.000	5.650
IS	855	11.963	3.442	2.010	16.600
RNA	855	5.564	11.255	-139.573	56.291
RRA	855	4.711	4.473	-35.838	30.821
IRBR	855	22.943	182.323	-87.183	5 115.473
PGR	855	9.744	708.694	-5 320.898	15 534.22
ALR	855	54.681	18.668	4.198	98.948
size	855	22.488	1.183	19.506	26.269

3.2 回归分析

为了探究高新企业内部控制的有效性对企业偿债能力的影响,本文结合迪博数据库中的内部控制信息数据,分 3 个模型分别论证高新企业内部控制整体水平对偿债能力的影响、高新企业内部控制披露程度及其分项指标对偿债能力的影响,同时,为了提高指标系数的显著性和代表性,



消除可能存在的共线性影响,对部分指标取对数处理并增加其滞后项,进一步考察内部控制有效性对企业偿债能力的时间效应,实证结果如表 4 所示。

其中,表 4 第 2 列回归结果显示,现阶段高新企业内部控制水平对企业偿债能力的呈负相关且相关性还并不显著,这与大多数的文献资料相悖<sup>[13,20-21]</sup>。这种现象说明了最近几年我国高新企业内部控制与偿债能力还不具有明显的规律,大多数企业可能还处于初期发展阶段或是转型期,企业增强内部控制的水平还不能显著提高偿债能力。通过表 4 第 3 列回归结果可以看出,高新企业内部控制的披露度与企业偿债能力呈显著负相关,这一方面是由于许多负债高、偿债能力低的企业,迫于银行、证监会等相关金融机构的要求,需要披露更多的内部控制信息,导致二者之间具有负相关性,另一方面,有一部分偿债能力相对较高的企业,为了提高自身的经营业绩,凸显企业自身的偿债优势,忽视了对内部控制的管理,这也促使了内部控制信息披露与偿债能力的显著负效应。与此同时,滞后一期的内部控制信息披露指数对偿债能力的负效应更为显著,这表明当年的内部控制信息披露充分度对第二年企业偿债能力的影响会更加显著,具有长期影响效应。总而言之,高新企业内部控制信息的披露度与企业偿债能力的反常现象,揭露了目前内部控制工作的不足,也暴露出高新科技企业可能存在的内部风险隐患,这些情况都将不利于企业未来的健康良性的发展。

将五个内部控制披露相关指标与偿债能力进行回归,进一步探究各相关内部控制透明度指标对偿债能力的影响。从表 4 第 3 列可以看出,具有显著效应的内部控制信息披露分项指标依然对企业偿债能力具有负效应,这其中包括了内部环境和滞后一期的内部监督。根据前人构建的内部控制有效性评价指标体系<sup>[22]</sup>,内部环境主要包括公司的治理结构、组织结构、员工控制和企业文化,而内部监督包括了内部审计、监督机制和纠偏机制,结合实证结果,可以看到公司的治理机构、组织结构等会在短期内影响着企业偿债能力,而内部审计、监督机制等则长期影响企业偿债能力的发展。同时,呈负效应依然表明目前高新企业偿债能力与内部控制信息披露充分度的不合理发展,相反负债高的企业反倒在内外部环境 and 内部监

督方面做了大量工作。另外,高新企业在风险评估和信息与沟通方面,虽然与企业偿债能力呈正相关,但相关性仍不显著,这还是体现了高新企业风险评估和信息与沟通与企业偿债能力发展差异大的问题。

表 4 高新企业内部控制有效性对其偿债能力的影响  
Tab.4 Effect of the effectiveness of internal control on the solvency of high-tech enterprises

Variable	DPA	DPA	DPA
ICI	-0.000 34		
ICI <sub>t-1</sub>	-0.000 08		
Ln ICIDI	—	-0.163 75 *	—
Ln ICIDI <sub>t-1</sub>	—	-0.198 20 **	—
HE	—	—	-0.012 13 **
CA	—	—	-0.005 06
RS	—	—	0.019 25
IC	—	—	0.019 14
IS	—	—	0.001 47
HE <sub>t-1</sub>	—	—	-0.003 96
CA <sub>t-1</sub>	—	—	-0.005 81
RS <sub>t-1</sub>	—	—	0.011 96
IC <sub>t-1</sub>	—	—	0.000 61
IS <sub>t-1</sub>	—	—	-0.013 86 ***
RNA	-0.005 92 ***	-0.006 55 ***	-0.006 49 ***
RRA	0.021 71 ***	0.022 86 ***	0.021 83 ***
IRBR	0.000 46 ***	0.000 48 ***	0.000 48 ***
PGR	0.000 04 **	0.000 04 **	0.000 04 **
ALR	0.013 53 ***	0.013 59 ***	0.013 65 ***
size	0.103 76 **	0.119 60 ***	0.110 20 **
Constant	-2.855 62 ***	-2.205 55 **	-3.184 89 ***
R-squared	0.163	0.173	0.189
F-test	12.330	13.171	7.219
Prob > F	0.000	0.000	0.000

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别代表 0.01、0.05、0.1 的显著性水平,下表不再注释。

以上的研究结果均表明,企业内部控制工作做的并不完善,企业偿债能力确实提高较快,但缺乏内部控制管理,仍然会使偿债能力缺乏代表性和精确性,同时内部控制工作的提高主要来源于内部信息披露的充分度,所以,为了提高高新企业内部控制水平,进一步研究高新企业内部控制信息披露及其分项指标对内部控制指数的影响见表 5。表 5 第 2 列回归结果显示,内部控制信息披露指数与内部控制指数呈显著正相关。提高内控透明度有利于企业增强整体的内部控制水平,而表

5 第 3 列进一步发现,高新企业的内部控制与内部环境、控制活动、滞后一期的控制活动方面呈现显著正相关,结合之前的研究成果看出,偿债能力较低企业在内部环境上加强建设确实符合实际情况,并且有利于企业整体的内部控制管理,但控制活动方面却有所忽视,因此,企业仍需进一步强化对预算的控制、职责分工控制、财产保护控制、会计系统控制、绩效考评控制等。与此同时,内部监督对内部控制产生了负效应,可能原因是,更加严格的内部审计、监督机制和纠偏机制会对内部控制提出更高的要求,导致内部控制指数有所下降。但从整体来看,提高内部控制披露度有利于企业增强整体的内部控制水平,因此企业需要进一步加强内部控制管理,而非为了更高的偿债能力忽视内部控制的重要性。

表 5 内控透明度对整体内部控制水平的影响  
Tab.5 Effect of internal control transparency on the overall internal control level

Variable	ICI	ICI
Ln ICIDI	82.394 ***	—
Ln ICIDI <sub>t-1</sub>	15.838	—
HE	—	5.000 ***
CA	—	4.911 ***
RS	—	-1.903
IC	—	-2.708
IS	—	-2.703 ***
HE <sub>t-1</sub>	—	0.400
CA <sub>t-1</sub>	—	1.593 *
RS <sub>t-1</sub>	—	-3.372
IC <sub>t-1</sub>	—	-1.240
IS <sub>t-1</sub>	—	1.164
RNA	0.623 *	0.553
RRA	1.249	1.651
IRBR	0.023 *	0.023 *
PGR	0.004	0.004
ALR	0.144	0.001
size	-10.566	-2.711
Constant	521.580 ***	673.660 ***
R-squared	0.106	0.198
F-test	7.517	7.670
Prob > F	0.000	0.000

同时,根据表 5 发现,仍有几个变量对内部控制影响不显著,可能原因是不显著变量间产生了

多重共线性。为了剔除多重共线性影响,表 6 第 2 列仅将内部控制指数与上述显著变量进行回归,证实了上述分析成果的正确性。表 6 第 3 列通过逐步回归,只保留了风险评估和信息与沟通,发现企业的信息与沟通同样对内部控制具有显著的正效应,但风险评估仍然影响不显著。

表 6 内部控制逐步回归结果  
Tab.6 Stepwise regression results of internal control

Variable	ICI	ICI
HE	4.799 ***	
CA	5.118 ***	
RS		-2.472
IC		4.033 *
IS	-2.670 ***	
CA <sub>t-1</sub>	1.488 *	
Constant	597.153 ***	659.011 ***
R-squared	0.137	0.007
F-test	20.255	2.565
Prob > F	0.000	0.000

3.3 稳健性检验

表 7 将流动比率、速动比率、带息负债率分别代替原被解释变量偿债能力与内控披露进行稳健性检验,结果显示和上文分析一致,内控披露仍与流动比率、速动比率、带息负债率呈显著负相关,说明本文的研究结论稳健有效。同时,为了检验解释变量是否存在内生性问题,将内部控制披露度与偿债能力进行回归,通过 Hausman 检验,p 值为 0.4990,即不存在内生性问题。

表 7 稳健性检验

Tab.7 Robustness test

Variable	CR	QR	IBDR
Ln ICIDI	-0.463 **	-0.391 *	-0.089 ***
Ln ICIDI <sub>t-1</sub>	-0.286	-0.267	0.031
RNA	-0.005	-0.004	0.000
RRA	0.028 *	0.025 *	-0.001
IRBR	-0.003 ***	-0.003 ***	0.000 *
PGR	0.000	0.000	0.000 *
ALR	0.034 ***	0.028 ***	-0.002 **
size	-0.335 ***	-0.276 ***	-0.014
Constant	9.936 ***	8.151 ***	1.064 ***
R-squared	0.408	0.414	0.053
F-test	43.432	44.621	3.519
Prob > F	0.000	0.000	0.000

## 4 结论与启示

本文的研究核心在于高新企业内部控制有效性对其偿债能力的影响,内部控制有效性本文体现为内部控制整体水平和内部控制信息披露充分度。如何提高内部控制不仅事关高新企业的经营业绩、偿债能力和风险防控,更事关上市公司的未来长期健康发展。基于以上研究目的,本文搜集整理 2013—2017 年 171 家上市公司的偿债能力相关指标、内部控制指数和内控披露相关指标,通过因子分析、回归分析等方法研究高新企业内部控制有效性对企业偿债能力的影响。研究结果发现:

1) 近年来,我国高新企业偿债能力与整体内部控制水平无显著相关,但与内控透明度呈显著负相关。这说明大部分高新企业在内部控制披露的工作上不够完善,存在严重的风险隐患。企业需要重视并积极完善内部控制的披露工作,进一步保证偿债能力的真实有效。

2) 内部控制透明度与整体内部控制水平呈显著正相关,提高内控透明度有利于企业增强整体的内部控制水平。有针对性地对高新企业实施内部控制,是提高高新企业偿债能力,促进高新企业快速发展的重要保障。

3) 高新企业的整体内部控制水平与内部环境、控制活动、滞后一期的控制活动呈显著正相关,由此可见,加强治理结构、组织结构、员工控制、企业文化等一系列活动有利于高新企业构建一个良好的内部环境,从而优化内部控制体系;加强预算控制、职责分工控制、财产保护控制、会计系统控制、绩效考评控制等一系列活动有利于高

新企业将风险控制在能够承受的范围之内,从而优化内部控制体系。高新企业内部控制对信息与沟通具有显著的正效应,说明完善信息传递机制与建立良好的内部和外部沟通渠道,有利于企业整体内部控制水平的提升。但风险评估对内部控制的影响并不显著,可能是部分高新企业的风险评估能力不足、预算管理不到位等原因造成。

本文的研究结果具有一定的启示,主要体现在以下 3 个方面:

1) 一个决策正确、管理有效的高新企业往往具有严格有效的内部控制和高偿债能力,然而,目前大多数高新企业在享受政策优惠,大力发展企业经营水平,提高偿债能力的同时,忽视了内部控制的披露工作,而只有负债高、偿债能力低的企业迫于银行等金融机构的要求,才提高内部控制管理的透明度,这严重阻碍一个企业良性健康地发展。因此企业管理层需要高度重视,主动完善内部控制披露度,提高内部控制整体水平,真正有效地促进企业的偿债能力。

2) 财务舞弊现象使内部控制由自愿性向强制性披露的时代迈进,说明各级政府财政部门仍需密切关注高新企业的内部控制管理工作,加强对企业审计工作的重视度,防止财务舞弊现象的扩张和恶化。同时,也确保在出现各类财务问题时能及时纠正和处理,促使高新企业经营管理更加合法合规,资产、财务报告及相关信息更加真实、安全和完整。

3) 针对高新企业内部控制可能存在的情况,高新企业要完善风险评估机制,提高对内部控制重要性的认识,建立全面预算管理制度,以便更加充分、有效地执行内部控制。

## 参考文献:

- [1] 付桂存. 高新技术企业内部控制研究:来自华为公司的经验与启示[J]. 财会通讯, 2017(35): 112-115.
- [2] 林斌, 饶静. 上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告?: 基于信号传递理论的实证研究[J]. 会计研究, 2009(2): 45-52, 93-94.
- [3] HANG J, ZHAO R, WU Y. Research on correlation between Chinese listed company performances and internal control quality[C] // Proceedings of the 5th International Asia Conference on Industrial Engineering and Management Innovation (IEMI2014). Paris: Atlantis Press, 2015: 325-329.
- [4] LI X, ZHENG C, LIU G, et al. The effectiveness of internal control and corporate social responsibility: evidence from Chinese capital market[J]. Sustainability, 2018, 10(11): 4006.
- [5] YING Y. Internal control information disclosure quality, agency cost and earnings management: based on the empirical data from 2011 to 2013[J]. Modern Economy, 2016, 7(1): 64-70.

[6] 彭丁. 企业偿债能力综合评价模型的构建与拓展[J]. 会计之友, 2019(6): 116-119.

[7] 巫丽莎. 我国新闻出版上市公司偿债能力分析[J]. 中国出版, 2017(8): 47-52.

[8] YLI-OLLI P, VIRTANEN I. Transformation analysis applied to long-term stability and structural invariance of financial ratio patterns: U.S. vs. Finnish firms[J]. American Journal of Mathematical & Management Sciences, 2013, 10(1/2): 73-125.

[9] 王韧, 邓超, 周叶. 基于因子分析及灰色关联分析的寿险公司偿付能力研究: 以中国人寿为例[J]. 系统工程, 2014, 32(7): 154-158.

[10] 许存兴, 张芙蓉. 基于因子分析法的房地产企业偿债能力分析[J]. 曲阜师范大学学报(自然科学版), 2014, 40(4): 4-8.

[11] 贾琳. 我国房地产上市公司偿债能力的研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2017.

[12] 范亚东, 闫雨, 张琦. 畜牧业上市公司资本结构与经济增加值实证研究[J]. 黑龙江畜牧兽医, 2017(10): 24-28.

[13] 毛倩. 房地产上市公司的内部控制对财务能力的影响研究[D]. 西安: 西安科技大学, 2015.

[14] 褚剑, 方军雄. 政府审计能提升中央企业内部控制有效性吗? [J]. 会计与经济研究, 2018, 32(5): 18-39.

[15] 白喜波. 资产结构与公司业绩: 来自我国上市公司的经验数据[J]. 兰州学刊, 2007(6): 67-68, 176.

[16] 阮磊, 刘玉廷, 王艺霖. 上市公司内部控制价值溢出效应研究[J]. 统计与决策, 2016(8): 186-188.

[17] 孙慧, 王慧. 政府补贴、研发投入与企业创新绩效: 基于创业板高新技术企业的实证研究[J]. 科技管理研究, 2017, 37(12): 111-116.

[18] 翟津. 内部控制与外部审计对会计信息可比性影响的实证研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨工程大学, 2018.

[19] 杨清香, 廖甜甜, 张晋. 内部控制、控制层级与企业溢价: 基于动态能力视角[J]. 预测, 2018, 37(1): 49-55.

[20] ASHBAUGH-SKAIFE H, COLLINS D, KINNEY W, et al. The effect of SOX internal control deficiencies on firm risk and cost of equity[J]. Journal of Accounting Research, 2009, 47(1): 1-43.

[21] BRUWER J. Do internal control activities adversely influence the profitability and solvency of south African SMMEs? [J]. Journal of Economics and Behavioral Studies, 2018, 10(1(J)): 49-58.

[22] 崔宁. 企业内部控制有效性评价指标体系的构建及其应用研究: 以 AQ 公司为例[D]. 苏州: 苏州大学, 2014.

(责任编辑: 王圆圆)

(上接第 249 页)

[13] SHETTY D, WRIGHT I, MINCER P, et al. Indentation fracture of WC-Co cermets[J]. Journal of Materials Science, 1985, 20(5): 1873-1882.

[14] SAWAMA Y, NIKAWA M, YABE Y, et al. Stainless-steel-mediated quantitative hydrogen generation from water under ball milling conditions[J]. ACS Sustainable Chemistry & Engineering, 2015, 3(4): 683-689.

[15] 郑勇, 范钟明, 赵兴中, 等. 混料方法对 Ti(C,N)基金属陶瓷性能的影响[J]. 硬质合金, 1997, 14(1): 17-21.

[16] YANG Q, XIONG W, LI S, et al. Effect of partial substitution of Cr for Ni on densification behavior, microstructure evolution and mechanical properties of Ti(C,N)-Ni based cermets[J]. Journal of Alloys & Compounds, 2011, 509(14): 4828-4834.

[17] ZHANG G, XIONG W, YANG Q, et al. Effect of Mo addition on microstructure and mechanical properties of (Ti,W)C solid solution based cermets[J]. International Journal of Refractory Metals and Hard Materials, 2014, 43: 77-82.

[18] 郑勇, 熊惟皓. 微米级和亚微米级 Ti(C,N)基金属陶瓷的组织 and 性能[J]. 材料工程, 2001, 29(5): 37-40.

(责任编辑: 陈 雯)