

大学新生实施 SCL-90 测查的纵向分析与对策

骆素萍

(福建工程学院 心理咨询中心, 福建 福州 350118)

摘要: 采用整群抽样的方法对福建某大学 2011-2018 年入学的共计 33658 名新生, 使用症状自评量表 SCL-90 进行调查, 分别比较不同性别、学科学生之间心理健康水平的差异, 并与全国大学新生常模对比。结果显示, 82.7% 学生心理健康, 16.7% 新生存在不同程度的心理问题。男生在敌对、恐怖、偏执因子上显著高于女生 (P 均 < 0.05), 女生在躯体化等六个因子与总均分上 (P 均 < 0.01) 显著高于男生。文史类新生除了人际关系敏感、焦虑因子、其他因子外, 其余均显著高于经管类新生, 而经管类新生在躯体化、抑郁、焦虑、恐怖、其他和总均分上显著高于理工类新生 (P 均 < 0.05)。与 1997-2007 年全国大学新生常模相比, 除精神病性症状因子, 其余均显著低于常模 (P 均 < 0.001)。而情绪压力问题、人际关系和学习问题是历年新生咨询求助的主要类型。可见, 近年来大学新生心理健康水平整体较好, 与全国大学新生常模相比, 心理健康水平有所提升, 但在性别、专业上存在显著差异。

关键词: 大学新生; 症状自评量表; 心理健康

中图分类号: G441

文献标志码: A

文章编号: 1672-4348(2019)05-0505-06

Longitudinal analysis and countermeasures for SCL-90 survey for freshmen

LUO Suping

(Psychological Counseling Center, Fujian University of Technology, Fuzhou 350118, China)

Abstract: A total of 33658 freshmen in a university in Fujian Province from 2011 to 2018 were recruited with cluster sampling and assessed with Symptom Check list 90 (SCL-90). The differences in the mental health level among students of different genders and majors were compared with the national norm of college freshmen. Results show that 82.7% of the freshmen were mentally healthy, but 16.7% had varying degrees of psychological problems. Boys scored higher in three factors like hostility, terror and paranoia than girls ($P < 0.05$), while girls were higher in six factors like somatization and the total mean ($P < 0.01$) than boys. Apart from the sensitivity of interpersonal relationships and anxiety factors, the freshmen majored in literature and history scored significantly higher than those majored in economics and management, who scored significantly higher than those majored in science and engineering in terms of somatization, depression, anxiety, horror, other factors and total mean ($P < 0.01$). Compared with the national norm of freshmen from 1997 to 2007, except for psychotic symptom factors, all the other ones in this study were significantly lower than those in the norm ($P < 0.001$). Besides, emotion and pressure, interpersonal relationship and study problems were the most frequented problems freshmen came to consult. It can be seen that the mental health of freshmen in these years was better as a whole in recently years. Compared with the national norm, the mental health level has improved, but there are significant differences among different genders and majors.

Keywords: freshmen; Symptom Checklist 90; mental health

大学新生处于青春中后期,心理、应对能力尚未成熟就离开原来熟悉的环境,需要面临环境的适应问题,又没有足够可利用的社会支持资源,在人际关系、家庭问题、成长性困惑方面很容易发生问题,有的甚至会发展成为心理障碍^[1-3]。张本钰对福建省 2005-2016 年 3 所高校 64 143 名大学本科新生进行健康调查发现,大学新生整体心理健康呈下降趋势,尤其是焦虑、社交退缩、强迫和依赖等方面^[4];而陈喆等针对 2007-2011 年大学新生的心理健康状况使用 SCL-90 调查显示,大学新生强迫症状、抑郁、人际关系敏感等问题突出,且 25.3%-49.3% 的新生存在阳性症状,7.4%-14.7% 的新生可能有中等程度以上的心理问题^[5];而郭文斌等发现 29.07% 的新生存在自杀意念^[6]。可见大学新生存在很多心理相关问题,会影响到其后续成长,目前虽然新生对于心理问题的求助率也在逐渐增加^[7],但是为构建更全面的大学新生心理教育和干预体系,促进学生更好地学习生活及后续发展,更全面地了解近年来大学

新生心理健康状况还是十分必要的,本文以福建省某大学 2011-2018 年心理健康调查为基点进行讨论并提供见解。

一、研究对象与研究方法

(一) 研究对象

采用整群抽样的方法,在福建某高校抽取 2011-2018 年共 33658 名大学新生作为调查对象,平均年龄 19.24±2.63。其中 2011 级新生 3662 名,平均年龄 19.34±0.91;2012 级新生 4 292 名,平均年龄 19.63±1.131;2013 级新生 3882 名,平均年龄 19.61±1.29;2014 级新生 4 694 名,平均年龄 19.60±1.27;2015 级新生 4 766 名,平均年龄 19.29±1.22;2016 级新生 4 033 名,平均年龄 19.45±6.84;2017 级新生 4 297 名,平均年龄 18.62±1.16;2018 级新生 4 032 名,平均年龄 18.37±0.79。共发放问卷 33 658 份,获得有效问卷 33 658 份,有效应答率为 100%。33 658 名大学新生的性别、籍贯及专业组成情况见表 1。

表 1 33 658 名大学新生性别、专业及籍贯组成情况
Tab.1 Composition of gender, major and origin of the 33 658 freshmen

	性别			专业				籍贯		
	男	女	缺失值	理工类	文史类	经管类	缺失值	福建	非福建	缺失值
人数(n)	21584	12074	134	23409	6011	4237	135	23693	9945	154
百分比(%)	63.9	35.7	0.4	69.3	17.8	12.5	0.4	70.1	29.4	0.5

(二) 研究方法

运用症状自评量表(Symptom Check list 90, SCL-90)^[8]作为本研究的主要测量工具,SCL-90 是测量大学生心理健康状况的最主要工具,被广泛应用于大学生心理健康的筛查。它由 90 个项目组成,分为 10 个因子,分别为躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性 9 个症状因子和 1 个其他因子。采用 1-5 级的李克特量表评分方法,从 1 到 5 分别代表“无症状”“轻度”“中度”“偏重”“严重”。被试在该量表上得分越低表明个体的心理健康水平越高。当总分超过 160 分,或阳性项目数超过 43 项,或任一因子分超过 2 分,可考虑筛查阳性,即表明被试有心理问题。基于本研究数据,SCL-90 的 Cronbach α 信度系数为 0.970,说明内部一致性信

度高。同时使用自制的人口学量表以及心理咨询中心来访者咨询登记表。人口学量表收集相关人口学信息,包括性别、年龄、专业、籍贯等。咨询登记表收集的信息包括欲咨询问题等。

实施心理普测前对主试进行了统一培训,正式施测时被试以班级为单位到机房集中施测。团体施测过程中用统一指导语和测试软件保证评估一致性。

(三) 数据处理

数据将经过严格准确处理,由专业人员统一录入 SPSS 20.0 进行统计分析,主要采用描述性统计、独立样本 t 检验、方差分析及事后检验(LSD)等,检验水准 $\alpha=0.05$,双侧检验。

二、结果

(一) 大学新生总体心理健康状况

根据 SCL-90 总分 ≥ 160 分来看,目前所举例的大学有 82.7% 的学生心理状态处于健康的水平,有 16.7% 的学生存在不同程度的心理问题(见表 2)。SCL-90 各因子检出率见表 3,根据表 3 得到的结果,10 个因子的阳性检出率按照从高到低的排序依次是:强迫症状(25.8%)、人际关系敏感(17.6%)、焦虑(9.8%)、抑郁(9.0%)、偏执(8.5%)、其他(8.2%)、敌对(7.5%)、精神病性(7.3%)、恐怖(6.0%)、躯体化(3.8%)。

(二) 不同性别大学新生 SCL-90 各因子均分及总均分比较

不同性别之间大学新生 SCL-90 各因子均分及总均分比较见表 4,可以看出,除人际关系敏感,男女生心理健康状况在九个因子及总均分上均有显著性差异。在敌对($P<0.05$)、恐怖($P<0.001$)、偏执($P<0.001$)这三个因子的得分上,男生高于女生。在躯体化($P<0.001$)、强迫症状($P<0.001$)、抑郁($P<0.001$)、焦虑($P<0.001$)、精神病性($P<0.01$)、其他($P<0.001$)这六个因子与总均分($P<0.001$)上,女生得分高于男生。

(三) 不同学科的大学新生 SCL-90 各因子得分比较

除了性别差异,不同学科的大学新生 SCL-90 各因子得分也有明显区别,见表 5。由表 5 可知,三类不同学科大学新生 SCL-90 各因子均分

及总均分之间有显著差异。LSD 事后分析结果显示,除了人际关系敏感、焦虑因子外,文史类大学新生的 SCL-90 的八个因子及总均分均显著高于经管类大学新生(P 均 <0.05);而经管类大学新生在躯体化($P<0.05$)、抑郁($P<0.001$)、焦虑($P<0.001$)、恐怖($P<0.001$)、其他($P<0.01$)和总均分($P<0.01$)上显著高于理工类大学新生。

(四) 2011-2018 年间大学新生 SCL-90 因子得分与 1997-2007 年大学新生常模比较

通过比较 2011-2018 年间福建某大学的大学新生 SCL-90 因子均分与 1997-2007 年大学新生常模^[9]的因子均分,可以发现,除精神病性因子不显著,其他八个因子:躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖和偏执上均有显著差异($P<0.001$),如表 6。

(五) 大学新生 2011-2018 年心理求助情况

表 7 的原始数据是某大学的心理咨询中心提供的,从表 7 可以发现,2011-2014 年,每年的咨询人数中新生所占百分比呈现上升趋势,但自 2015-2018 年每年的咨询人数中新生所占百分比呈现波动起伏的状态。情绪压力问题、人际关系和学习问题是历年新生咨询求助的主要类型,同时恋爱与性问题和生涯规划方面的问题也是新生求助的重点。此外,2014 年以来新生求助人际关系方面的问题逐渐增多。这与 SCL-90 测验中强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑因子检出率高保持一致。

表 2 总体检出率情况
Tab.2 Overall detection rate

项目	心理健康	心理问题	缺失值
检出人数(n)	27951	5658	183
检出率(%)	82.7	16.7	5

表 3 SCL-90 各因子检出率
Tab.3 Detection rate of the SCL-90 factors

项目	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
检出人数(n)	1273	8717	5943	3041	3298	2520	2016	2866	2466	2762
检出率(%)	3.8	25.8	17.6	9.0	9.8	7.5	6.0	8.5	7.3	8.2

表 4 不同性别之间大学新生 SCL-90 各因子均分及总均分比较(M±SD)

Tab.4 Comparison of the mean scores and total mean scores of the SCL-90 factors among freshmen of different genders (M+SD)

项目	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑
女(n=12074)	1.32±0.36	1.82±0.50	1.64±0.50	1.48±0.45	1.52±0.45
男(n=21584)	1.27±0.33	1.78±0.51	1.63±0.50	1.40±0.42	1.44±0.42
t	11.90***	6.14***	1.08	14.64***	14.62***

项目	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他	总均分
女(n=12074)	1.39±0.42	1.41±0.44	1.45±0.42	1.44±0.39	1.47±0.43	1.50±0.37
男(n=21584)	1.40±0.44	1.29±0.37	1.47±0.44	1.42±0.40	1.42±0.42	1.45±0.36
t	-2.89*	26.64***	-4.10***	3.07**	9.04***	10.12***

注：* P<0.05 ** P<0.01 *** P<0.001(下同)

表 5 不同学科大学新生 SCL-90 各因子均分及总均分比较(M±SD)

Tab.5 Comparison of the mean scores and total mean scores of the SCL-90 factors among freshmen of different majors (M+SD)

项目	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑
理工类(n=23391)	1.28±0.33	1.79±0.51	1.63±0.50	1.41±0.42	1.46±0.43
文史类(n=6004)	1.33±0.37	1.82±0.51	1.65±0.52	1.48±0.47	1.51±0.46
经管类(n=4235)	1.29±0.34	1.79±0.49	1.63±0.50	1.44±0.43	1.49±0.43
F	44.47***	7.36**	4.89**	60.73***	41.08***

项目	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他	总均分
理工类(n=23391)	1.39±0.43	1.31±0.39	1.46±0.43	1.43±0.39	1.43±0.42	1.46±0.36
文史类(n=6004)	1.41±0.45	1.39±0.42	1.48±0.44	1.44±0.40	1.47±0.43	1.50±0.38
经管类(n=4235)	1.39±0.41	1.37±0.1	1.46±0.42	1.43±0.38	1.45±0.42	1.48±0.36
F	5.37**	116.11***	6.31**	4.49*	24.25***	31.71***

表 6 2011-2018 年间大学新生 SCL-90 因子得分与 1997-2007 年大学新生常模比较(M±SD)

Tab.6 SCL-90 scores of freshmen in 2011-2018 compared with the freshmen norm in 1997-2007 (M±SD)

年份	人数	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁
1997-2007	92516	1.32±0.39	1.81±0.55	1.71±0.55	1.55±0.51
2011-2018	33658	1.29±0.34	1.80±0.50	1.63±0.51	1.43±0.43
t		-16.86***	-5.03***	-28.24***	-50.84***

年份	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
1997-2007	1.48±0.46	1.47±0.50	1.38±0.42	1.52±0.50	1.43±0.43
2011-2018	1.47±0.43	1.40±0.44	1.33±0.40	1.46±0.43	1.43±0.39
t	-4.14***	-31.17***	-21.87***	-23.49***	-0.76

表 7 2011-2018 年间大学新生心理问题求助比率
Tab.7 Help-seeking ratio of freshmen with psychological problems during 2011-2018

年份	总人数 N	人数 n	咨询比率 %	咨询问题(%)										
				学习 问题	情绪压 力问题	人际关 系问题	恋爱与 性问题	危机 咨询	生涯 规划	考试 焦虑	人格 成长	网络 成瘾	家庭 问题	其他 问题
2011	3662	6	0.2	33.3	66.7	33.3	0	16.7	16.7	0	0	0	0	16.7
2012	4292	24	0.6	25	76	45.8	29.2	8.4	16.7	0	8.3	0	8.3	25
2013	3882	50	1.3	36	54	58	24	8	34	8	36	4	0	8
2014	4694	67	1.4	40.3	71.6	35.8	22.4	6.0	29.9	16.4	29.9	1.5	1.5	7.5
2015	4766	38	0.8	31.6	63.2	44.7	26.3	2.6	18.4	7.9	10.5	2.6	0	13.2
2016	4033	44	1.1	25	47.7	52.3	20.5	0	13.6	9.1	13.6	0	0	9.1
2017	4297	54	1.3	27.8	68.5	59.3	31.5	11.1	24.1	11.1	38.9	1.9	3.7	18.5
2018	4032	44	1.1	31.8	70.5	65.9	29.5	6.8	27.3	11.4	34.1	0	0	11.4

三、讨论

前人研究发现,使用 SCL-90 为测量工具,大学新生心理问题检出率在 3.96% - 22.93% 之间^[10-11],本研究以福建某大学为例,在 2011-2018 年间调查本科新生的心理健康状况发现,大部分大学新生心理健康,但仍有 16.7% 的新生存在不同程度的心理问题,检出率为 16.7%。其中检出率最高的是强迫症状(25.8%),其次是人际关系敏感(17.6%),与前人研究结果类似,突出的心理问题存在极大共性^[12-14]。

人际关系敏感因子上,男女无显著差异,但是其余因子存在显著的性别差异,其中男生的敌对、恐怖、偏执因子得分显著高于女生,而躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、精神病性及其他则女生高于男生,总均分女生也显著高于男生,因此总体来看女生心理健康水平低于男生,可能比男生存在更多心理问题,与国内大部分研究结果一致^[3,10,13]。但杨海波通过分析 1998-2007 年这 10 年间 71 项研究发现仅恐怖因子上存在性别差异,其余因子均差异不显著^[9]。可能是因为不同研究男女之间存在差异的因子有所不同,因此元分析时会相互抵消效果量而影响性别差异结果。如贺泉莉等研究中女生所有因子分和总均分均高于男生;贺颖等则发现女生仅躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑因子分高于男生,其余差异不显著;而詹丽玉等发现男生在偏执和敌对因子上高于女生,而其他因子则女生高于男生^[7,14,15]。

另外不同专业的新生心理健康差异显著,其中文史类在除了人际敏感、焦虑因子外,其余八个因子及总均分均显著高于经管类,而经管类在躯体化、抑郁、焦虑、恐怖、其他这五个因子和总均分上高于理工类新生,可见总体来看文史类新生心理健康水平最差,而理工类新生相对来说心理健康水平最高。这可能是因为理科生心理健康水平高于文科生^[3,14],而理工类新生都是理科生,文史类基本都是文科生,经管类新生中则文理科均有,因此更细分专业时,理工类新生的心理健康水平高于经管类高于文史类,另一个原因可能也与文史类专业女生人数更多有关。

与 1997-2007 年大学新生常模相比,本研究中 2011-2018 年大学新生心理健康水平除了精神病性因子没有显著差异,其余因子均显著低于 1997-2007 年大学新生常模,心理健康水平提高,与前人研究结果类似^[7,14,15]。这与现在越来越关注心理健康,大学里心理健康相关课程的开设,心理咨询室的设立,心理健康知识的普及等有一定关系。

情绪压力问题和人际关系问题是近 8 年统计中新生求助问题的主要类型,人际关系问题求助比例高,与詹丽玉等^[7]的结果相似,本研究发现情绪压力问题求助比重更高,每年求助的人中几乎均超过一半的人受到情绪问题的困扰,与 SCL-90 中强迫症状、抑郁、焦虑因子检出率高保持一致,心理宣教应更多关注情绪管理和人际交往等相关主题。

总体来看,虽然与 1997-2007 年常模相比,2011-2018 年大学新生心理健康有所提升,但检出率依旧很高(16.7%),因此针对大学新生入学后规律的心理健康测试必不可少,而针对筛选阳性的新生应当予以更多关注,适当由辅导员主动建议学校心理咨询老师进行干预。另外本研究通过长时程大样本的收集也发现,大学新生的强迫症状、人际关系敏感检出率很高,大学新生面对新环境,这种对自己的高要求以及人际适应过程的敏感性极易使其产生情绪和人际问题,提示学校开展相关心理课程时可以适当增加放松训练和情绪调节的内容,尤其是女生和文史类专业新生,情感更丰富、细腻,处事方式更感性,需要给予更多关注。本研究也存在一定不足,虽然大学新生

来自全国各地,但由于仅收集了一所高校的新生数据,因此收集样本的地域局限性可能会限定结论的推广性。

四、结论

本研究以福建某大学为例,通过 8 年的纵向数据发现大学新生心理健康水平整体较好;总体来看女生心理健康水平低于男生,可能比男生存在更多心理问题;不同专业的新生心理健康差异显著,理工类新生的心理健康水平高于经管类高于文史类;与全国大学新生常模相比,心理健康水平有所提升,但在性别、专业上存在显著差异;情绪压力问题、人际关系和学习问题是历年新生咨询求助的主要类型。

参考文献:

- [1] 林琳,刘伟佳.在校大学生心理健康的现状与对策[J].中国学校卫生,2008,29(7):643-645.
- [2] 李远,罗家有.湖南某专科学校新生心理健康状况调查[J].实用预防医学,2015,22(6):710-711.
- [3] 刘哲,周永富,田志峰.大学新生实施 SCL-90 测量的现状分析[J].齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版),2013(4):146-148.
- [4] 张本钰.大学新生心理健康状况发展趋势研究——以福建省 3 所高校 12 年间新生心理健康状况调查为例[J].思想教育研究,2018(2):135-139.
- [5] 陈喆,胡莹,杨曦,等.近 5 年大学新生心理健康调查结果比较分析[J].现代预防医学,2012,39(17):4476-4479.
- [6] 郭文斌,张剑,冯小瑜,等.大学新生自杀意念及其影响因素的现状调查[J].广西医科大学学报,2011,28(1):150-153.
- [7] 詹丽玉,练勤,王芳.某农林大学 2010-2014 年新生心理健康变化研究[J].中国学校卫生,2016,37(5):708-710.
- [8] 王征宇.症状自评量表(SCL-90)[J].上海精神医学,1984(2):68-70.
- [9] 杨海波.近 10 年中国大学新生 SCL-90 调查结果元分析及其常模确定[J].中国学校卫生,2010,31(1):88-90.
- [10] 麦小菡,杨杰文.某医学院校新生心理健康状况分析[J].中国学校卫生,2015,36(7):1086-1088.
- [11] 杨学,蔺桂瑞,烟青.首都师范大学 2001 级新生 SCL-90 调查报告[J].首都师范大学学报(社会科学版),2002(s3):53-57.
- [12] 田甜.大学新生心理失衡群体的城乡差异及性别比较[J].河北农业大学学报(农林教育版),2014(4):50-55.
- [13] 杨宪华.陕西省某高校 2008~2013 级新生心理健康状况变化分析[J].中国健康教育,2015(6):587-590.
- [14] 贺颖,曾晶,袁权龙.大一新生 SCL-90 自评症状量表评定结果分析[J].教育文化论坛,2015(6):65-71.
- [15] 贺泉莉,韦林.基于 SCL-90 的高职新生心理健康状况调查分析[J].社会心理科学,2013(6):59-63.

(责任编辑:许秀清)