

doi:10.3969/j.issn.1672-4348.2018.05.018

# 海峡两岸室内设计专业课程比较研究

廖珊珊<sup>1,2</sup>, 管倬生<sup>1</sup>

(1. 福建工程学院 设计学院, 福建 福州 350118; 2. 台湾科技大学 设计学院, 台湾 台北 10607)

**摘要:** 自室内设计专业在海峡两岸产生并迅速发展, 现已呈现出各自的专业特色。从课程分类、课程关联度和课程内容出发, 对两岸 4 所高校的室内设计专业课程设置进行比较分析, 挖掘课程教学特点及原因。基于两岸室内设计专业的课程比对, 进一步提出专业课程设置应当注重全面性、突出专业性和内容多元性。

**关键词:** 海峡两岸; 室内设计; 课程比较; 课程关联度

中图分类号: G64

文献标志码: A

文章编号: 1672-4348(2018)05-0505-06

## A comparative study of the specialized courses offered for interior design on both sides of the Taiwan Strait

LIAO Shanshan<sup>1,2</sup>, GUAN Xingsheng<sup>1</sup>

(1. School of Design, Fujian University of Technology, Fuzhou 350118, China;

2. College of Design, Taiwan University of Science and Technology, Taipei 10607, Taiwan, China)

**Abstract:** With the rapid development of interior design on both sides of the Taiwan Strait, it has shown its own characteristics. Based on the classification, correlation and content of the courses, an analysis was made on the curriculum setup of interior design in four universities across the Taiwan Strait, so as to explore the key teaching features and causes. Based on the above analysis, it was further put forward that the curriculum has to focus on comprehensiveness, highlight the speciality and pluralism of the courses.

**Keywords:** both sides of the Taiwan Strait; interior design; course comparison; course correlation

大陆地区室内设计专业最早源于 1957 年中央工艺美术学院“室内装饰系”, 并逐渐形成了富有中国特色的以“环境设计”为名、实质以室内设计教育为主的教学体系。<sup>[1]</sup>台湾地区室内设计专业最早萌芽于 1974 年台南光华女中“室内布置科”, 并逐渐形成了“高职基础人才培养、专科中级人才训练、大学高等人才开拓”的多种学制室内设计人才培养脉络。福建与台湾隔海相望、同祖同根, 两地的交流更是得天独厚, 本研究选取了两岸 4 所高校的室内设计专业进行研究, 它们分

别是台湾地区台北科技大学“家具与室内设计组”, 云林科技大学“室内设计组”, 福建省厦门理工学院“环境设计”专业和福建工程学院“环境设计”专业。尽管 4 所高校的专业名称不同, 但实际上都是发源于室内设计专业, 且专业课程也都是以室内设计课程为主导。因而, 将这 4 所高校室内设计专业的专业课程进行比对, 以寻找两岸室内设计专业的专业课程的差异性与共同性, 从而为高校室内设计专业的专业课程设定提供建议与参考。

收稿日期: 2018-07-05  
基金项目: 2017 年度福建省社会科学规划青年项目( FJ2017C067 ); 2017 年度福建工程学院教育科学研究项目( GB-K-17-52 )  
第一作者简介: 廖珊珊( 1987- ), 女, 福建泉州人, 讲师, 硕士, 研究方向: 环境设计、室内设计教育与理论研究。

## 一、两岸四校室内设计专业的课程概况

台北科技大学“家具与室内设计组”和云林科技大学“室内设计组”即为室内设计专业,皆为小班教学,且两所高校均为台湾地区技职体系高校。与台湾地区技职体系相对应的是大陆地区的应用型高校,厦门理工学院和福建工程学院都是福建省属重点应用型高校,厦门理工学院“环境设计”专业包含了室内设计和景观设计方向,福建工程学院“环境设计”专业以室内设计方向为主。本文选取 4 所高校室内设计专业 2017 年的

培养方案为研究基础,详情见表 1。根据表 1 发现,4 校专业课程设置存在一些异同。其中,“同”在总学分和课程类型上,福建两所高校室内设计专业的课程总学分均比台湾两所高校多了近 40 学分,而且两岸室内设计专业的课程类型较为相似,均具有公共课、专业必修课和专业选修课。“异”在实践教学环节,厦门理工学院“独立设置实践教学环节”和福建工程学院“集中实践性教学环节”是单独设置的,不同于台北科技大学和云林科技大学将实践教学环节纳入各门专业课程内。

表 1 室内设计专业课程结构与学分比较  
Tab.1 Comparisons of course structure and credits of Interior Design

学校	课程类型	课程数量	学分	毕业总学分	学分所占比重%
台北科技大学	公共课	22	34	133	25.6%
	专业必修课	28	64		48.1%
	专业选修课	58	107(最低学分 35)		26.3%
云林科技大学	公共课	20	30	136	22.1%
	专业必修课	29	76		55.8%
	专业选修课	25	54(最低学分 30)		22.1%
厦门理工学院	公共课	11	48.5	172	28.2%
	专业必修课	27	70.5		41.0%
	专业选修课	8	24(最低学分 12)		7.0%
	独立设置实践教学环节	12	38		22.1%
	创新实践与素质拓展环节	2	3		1.7%
福建工程学院	公共课	19	43	177	24.3%
	专业必修课	41	107		60.5%
	专业选修课	33	65(最低学分 10)		5.6%
	集中实践性教学环节	8	17		9.6%

### (一) 专业必修课程是室内设计专业的核心构成

如表 1 所示,4 校专业必修课数量有所差异。其中,台北科技大学为 28 门,64 学分,学分占比为 48.1%;云林科技大学为 29 门,76 学分,学分占比为 55.8%;厦门理工学院为 27 门,70.5 学分,学分占比为 41.0%;福建工程学院为 41 门,107 学分,学分占比为 60.5%。在专业必修课程的开设年级方面,各学校的差异性较大,其中,台北科技

大学以一、二年级为主,三、四年级较少;云林科技大学和福建工程学院以前三个年级为主,大四较少;厦门理工学院以一、二年级为主,三年级较少,四年级未开设(见图 1)。

### (二) 专业选修课程是室内设计专业的课程延展

在专业选修课开课方面,台北科技大学为 58 门,107 学分,毕业最低所需学分 35 学分;云林科技大学为 23 门,54 学分,毕业最低所需学分 30

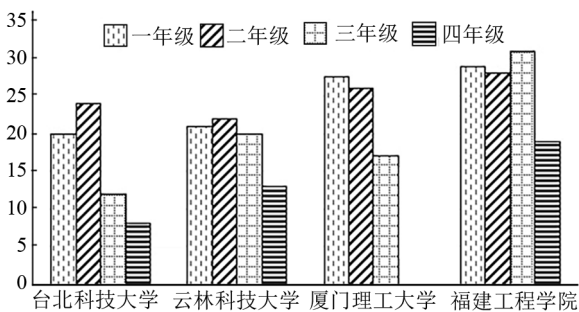


图 1 专业必修课程学分分布

Fig.1 Distribution of professional compulsory course credit

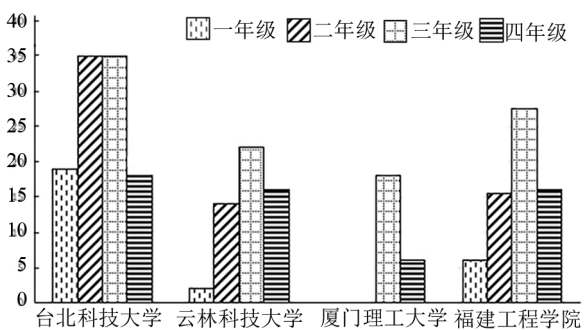


图 2 专业选修课程学分分布

Fig.2 Distribution of professional elective course credit

学分;厦门理工学院为 8 门,24 学分,毕业最低所需学分 12 学分;福建工程学院共为 33 门,65 学分,毕业最低所需学分 10 学分。由此可见,台北科技大学专业选修课程可选择空间最大,课程延展性更强;台北科技大学与云林科技大学的专业选修课程占毕业总学分均超过了 20%;尽管福建工程学院专业选修课程数达 33 门,但是要求所修学分数并不高,与厦门理工学院一样占不到毕业总学分的 10%(见表 1)。在专业选修课程的开设年级方面,各学校的差异性较小。具体而言,厦门理工学院只在三、四年级开设专业选修课程,其他 3 所高校在各个年级均有开设专业选修课程,且均以三年级为主(见图 2)。

## 二、两岸四校室内设计专业的专业必修课程设置

本研究将专业必修课程分为学科基础课程、专业基础课程、专业核心课程和专业辅助课程四个部分。根据 4 校开设课程的具体内容和性质,结合室内设计专业的特点,把专业必修课归入上述四个课程模块,量化处理以表格呈现(见表 2)。需要指出的是,厦门理工学院“独立设置实践教学环节”中的“课程设计——四”及“毕业设计”5 门课程都是核心专业课程,因而一并纳入专业必修课程进行讨论。

表 2 专业必修课课程分类统计

Tab.2 Statistics of professional compulsory course classification

类别	专业必修课			
	学科基础课程	专业基础课程	专业核心课程	专业辅助课程
学校 【数量】	【数量】	【数量】	【数量】	【数量】
台北科技大学 【28】	设计概论、设计素描(一)、色彩学、人因工程、试作技术(一)、设计方法、设计图学、透视图学、平面设计、立体设计【10】	家具史、室内建筑学、室内设计史、室内设计原理、家具设计表现技法、家具制图、室内设计表现技法、室内设计图学、室内施工图【9】	家具设计(一)、家具设计(二)、室内设计(一)、室内设计(二)、专题设计(一)、专题设计(二)【6】	照明学、人因设计、家具结构与实习【3】
云林科技大学 【29】	设计概论、素描、色彩学、设计美学、设计伦理与法规、基础设计(一)、基础设计(二)【7】	图学(一)、图学(二)、电脑绘图、施工图、建筑构造(一)、中国建筑史、近代建筑史、建筑物理、建筑设备、建筑计划、实务实习【11】	室内设计(一)、室内设计(二)、室内设计(三)、室内设计(四)、室内设计(五)、室内设计(六)【6】	室内建材、人因与空间设计、家具计划、灯光与照明、细部设计【5】

续表

类别		专业必修课		
学校 【数量】	学科基础课程 【数量】	专业基础课程 【数量】	专业核心课程 【数量】	专业辅助课程 【数量】
厦门理工学院 【27+5】	设计概论、专业导论与 生涯规划、设计素描一、 设计素描二、形态与形 式一、形态与形式二、色 彩与规则一、色彩与规 则二、制图基础、计算机 辅助设计一、设计心理 学、设计名作、人机工程 学、课程设计一(空间 设计)【14】	计算机辅助设计二、计 算机辅助设计三、环境 设计制图、环境设计表 现技法、模型制作、中外 建筑史、建筑设计基础、 室内设计基础【8】	室内设计(一)、室内设 计(二)、景观设计 (一)、景观设计(二)、 课程设计二(室内空间 设计)、课程设计三(景 观空间设计)、课程设 计四(综合空间设计)、 毕业设计【8】	摄影、材料与构造【2】
福建工程学院 【41】	设计素描、设计史、色彩 学、色彩设计、设计概 论、基础设计(1)、基础 设计(2)、设计伦理与 法规、人体工学【9】	室内设计原理与方法、 空间设计基础、环境设 计制图、表现技法、模型 制作、装饰材料、装饰构 造、室内设计技术规范、 室内设计实务、室内工 程概预算【10】	室内设计 1-家居、室内 设计 2-餐饮、室内设计 3-商业、室内设计 4-酒 店、毕业设计(1)、毕业 设计(2)【6】	景观设计初步、家具与陈 设、施工与工程管理、公 共艺术设计(1)—陶艺/ 漆艺、公共艺术设计 (1)—雕塑/壁画、景观设 计、家具设计、照明设计、 展示设计、公共设施设 计、民间美术、环境识别 设计、版式设计、展示多 媒体应用设计、室内环境 与设备、永续设计【16】

建筑设计是室内设计的基础,家具设计是室内设计的细化,景观设计是室内设计的延伸。因此,4 校的室内设计专业的专业课程设置都体现出与其他三个专业不同程度上的交叉与融合。<sup>[2]</sup>梳理室内设计与建筑设计、家具设计和景观设计的关系,可以将所有的课程划分为室内设计专业课程和室内设计相关课程,以进一步进行室内设计专业的专业课程的关联度分析。室内设计专业课程能够反应专业自身的显著特征,如:室内设计原理与方法、室内设计基础、室内空间设计等,这些课程承担着传播专业核心知识的使命,起到规范和建设专业教育课程体系的作用。室内设计相关课程指的是与室内设计专业在内容上有一定联系的课程,可分为两类:一类是专业基础课程,它们为室内设计专业提供理论与应用基础知识,是较大学科范围的相关基础课程,如:设计概论、设计素描、设计方法等。另一类即是室内设计交叉专业课程,它们在内容上与上述课程有一定的交织,又呈现不同程度的辅助性和跨越性,如:中外

建筑史、建筑设计基础、家具设计、照明学、摄影、景观设计等。具体的方法即在归纳出 4 校室内设计专业课程和相关课程数量基础上,设定室内设计专业课程的相关系数为 1,室内设计相关课程的相关系数为 0.6,关联度系数为:室内设计专业课程百分比×1+室内设计相关课程百分比×0.6<sup>[3]</sup>。根据表 3 可知,4 校室内设计专业的专业必修课程关系度相差不大:室内设计专业课程都未达到 40%,室内设计相关课程却均高于 60%。以相关系数 0.6 至 1 来衡量,意味着这 4 所高校室内设计必修课程并非十分紧密的围绕着室内设计研究。

### 三、两岸四校室内设计专业的专业选修课程设置

相较于专业必修课,专业选修课的课程结构较为单一,但是课程的灵活性较高,可开设的课程范围较广,既可以是某些必修课程的延续,也可以是相近的专业学科的课程,甚至跨学科课程,学生



可以根据自己的意愿结合学校开设的课程进行选择。通过梳理可以发现,4 校在专业选修课的设置上无论从课程的数量,还是开课课程的内容,都有较大的差别。按照室内设计专业课程的关联度分析方法发现,室内设计相关课程选修课除了福建工程学院是 0 门,其他三所高校室内设计专业

课程占专业选修课程总门数比重均在 12%,室内设计相关课程占专业选修课程总门数比重都超过了 87%。同时,以相关系数 0.6 到 1 来衡量,这 4 校开展的专业选修课程与室内设计的关联性都较低(见表 4)。

表 3 必修课程关联度比较  
Tab.3 Correlation of compulsory courses

类别 学校	必修课总数	室内设计专业课程		室内设计相关课程		相关度
		门数	占总门数比%	门数	占总门数比%	
台北科技大学	28	10	35.7	18	64.3	0.743
云林科技大学	29	11	37.9	18	62.1	0.752
厦门理工学院	32	11	34.4	21	65.6	0.738
福建工程学院	41	16	39.0	25	61.0	0.756

表 4 选修课程相关度比较  
Tab.4 Correlation of elective courses

类别 学校	选修课总数	室内设计专业课程		室内设计相关课程		相关度
		门数	占总门数比%	门数	占总门数比%	
台北科技大学	58	7	12.1	51	87.9	0.648
云林科技大学	25	3	12.0	22	88.0	0.648
厦门理工学院	8	1	12.5	7	87.5	0.650
福建工程学院	33	0	0.0	33	100.0	0.600

## 四、两岸四校室内设计专业的专业课程比对分析

### (一) 专业课程类型与设置形式

两岸 4 校室内设计专业的专业课程类型与设置存在一定差异。除了云林科技大学,其他 3 所学校专业课程都不足总课程的四分之三。专业必修课程和专业选修课程学分设置差距较大,两者间的比例 4 校最大差距将近 6 倍,课程结构明显不均衡。福建两所高校的专业选修课程流于形式,由学校决定开设选修课程的科目,没有真正做到学生自主选课,出现了专业选修课程与专业必修课程的同质化状况。反观台湾地区两所高校专业选修课程,如:云林科技大学的选修课程,是根据学生的选修情况来决定开设与否。学生可以跨专业或者跨年级选择课程,此后再由任课老师来考量学生是否具备学习该门课程的能力与基础。

如此,选修课程真正体现了选修的意义。其他实践性课程部分,台湾地区两所高校是将该部分纳入课程中,如台北科技大学的“市场调查分析”“设计企业实习”课程等,云林科技大学的“校外实习”课程等;福建两所高校则将实践性教学部分独立出来,主要为厦门理工学院的“独立设置实践教学环节”和福建工程学院的“集中实践教学环节”。专业课程各类型应该相辅相成,结合基础设计,在核心专业课程的主导下,确保其他课程类型的匹配与均衡,不重复课程内容,保证课程数量的最优化。

### (二) 专业核心课程设计与组织

专业设计系列课程是室内设计专业的核心,在所有课程中学分最高,也是培养学生设计能力的主干课程,其他课程都是围绕设计课程而展开。具体而言,台北科技大学从二年级第一学期开始进入专业设计系列课程的学习,每学期一门课程,

学分为4学分。云林科技大学也从二年级第一学期进入专业设计系列课程的学习,除了大四“室内设计(五)(六)”因为是毕业设计为5学分,其他均为4学分;厦门理工学院的专业设计课程从二年级下学期开始,且在三年级上学期有三门设计课程同时进行,同样每门设计课为4学分。福建工程学院的专业设计课程和云林科技大学类似,从二年级开始每学期一门,不同仅在于“毕业设计2”为5学分。专业设计系列课程一般由浅入深,内容渐趋复杂,设计规模逐步增加,因而从二年级进入专业设计开始,每学期以一门设计课程为主导,其他专业课程作扩展与辅助较为合理。专业设计课程的组织脉络应该秉承“专业设计课程为纵向主轴,其他课程为横向辅助,形成循环扩充的专业知识体系”的原则。

### (三) 专业课程内容与特色

从现有课程内容上看,4校的专业课程各具特色。其中,台北科技大学的室内设计专业由原先的“家具设计组”扩展至“家具与室内设计组”,突出了家具设计课程在整体专业课程设置中的特点,即家具设计的相关课程分别被列入相应的专业基础课程和专业核心课程内,也形成了台北科技大学室内设计专业的独特性。云林科技大学“室内设计组”和“建筑组”组成了“建筑与室内设计系”,除了学科的基础课程,两组还需共同必修建筑设计相关课程,这样的课程设置体现了“室内设计组”对建筑课程发挥基础性作用的认知与肯定。厦门理工学院较为重视学科基础课程的训练,课程数量是最多的,专业基础课主要为基础理论课程和技法表现课程,同时考虑室内设计和景观设计课程在环境设计专业中的均衡,核心课程中包含了景观设计。福建工程学院的专业基

础课程和专业核心课程主要以室内设计专业自身课程群展开,专业辅助课程数量较多,扩展了景观设计、家具设计以及跨专业课程。但是,从课程相关性分析,两岸4校的室内设计专业课程数量都不到课程总数的40%,说明了4校室内设计课程设置中都开设了比例不等的非室内设计专业课程,不论是何种原因所致,在一定程度上冲淡了室内设计教育的主题。<sup>[4]</sup>专业特性课程比例偏低,专业课程关联度不够理想,可见,室内设计专业课程群的授课内容需要进行调整。

## 五、结语

两岸室内设计专业的专业课程的比较研究对当下应用型高校室内设计专业建设具有一定的指导意义,具体表现在以下三个方面。第一,结构上平衡,注重全面性。专业能力的培养是循序渐进的,室内设计专业四个年级的课程分布,需要以不同阶段专业培养目标为导向来设置相应的课程。注重课程的结构平衡,合理分配好各个课程类型比重,具体务实到学生循序渐进的综合能力培养梯度中。<sup>[5]</sup>第二,设置上侧重,突出专业性。在有限的课程数内,应当凸显室内专业模块化,专业课程群应该精而全,不要重复授课。同时,还应该注重室内设计专业课程的前后衔接,使专业知识得以延续与连贯。重视相关度高的课程专业性,才能形成学院的专业特色,进而培养出学生卓越的专业能力。第三,内容上更新,显示多元性。在教学过程中,教学主体内容应该紧密地围绕室内设计主题而展开,富有创造性的专业必修课,兼顾自由广阔的专业选修课,最终激发学生的专业学习热情与兴趣,促使学生思维的跨领域思考与激荡。

## 参考文献:

- [1] 院史编写组. 清华大学美术学院(原中央工艺美术学院)简史[M]. 清华大学出版社, 2011:34-46.
- [2] 陈晓扬, 赵思毅, 朱小棣. 建筑与室内设计一体化教学研究[J]. 建筑学报, 2009(3): 88-91.
- [3] 潘文年. 大陆、台湾和美国八所大学出版学硕士研究生教育课程设置比较分析[J]. 教育资料与图书馆学, 2007, 44(4): 473-490.
- [4] 张振刚, 张建功. 中美建筑学专业硕士研究生课程结构比较研究[J]. 高等工程教育研究, 2010(6): 124-129.
- [5] LIZZIO A, WILSON K, SIMONS R. University students' perceptions of the learning environment and academic outcomes: implications for theory and practice[J]. Studies in Higher education, 2002, 27(1): 27-52.