

doi:10.3969/j.issn.1672-4348.2015.05.006

头脑风暴训练对外语写作能力培养的功效研究

黄莉玲

(福建工程学院人文学院, 福建福州 350118)

摘要: 结合大学英语写作教学现状和过程写作教学法的写前构思阶段,采用定性和定量研究方法,设计头脑风暴写作训练课并在福建某高校开展实证研究,以探讨该教学策略对我国学生外语写作能力发展产生的功效及学生对这一策略的态度和看法。结果显示:头脑风暴写作训练能有效地提高学生写作构建能力和写作水平,学生对该教学活动有较高的认同度。该研究对中国大学英语写作教学具有一定的借鉴意义。

关键词: 头脑风暴; 写作训练课; 教学策略; 外语写作能力; 教学活动

中图分类号: H319.36

文献标志码: A

文章编号: 1672-4348(2015)05-0433-04

Effects of brainstorming training on the development of Chinese English learners' writing competence

Huang Liling

(School of Humanities, Fujian University of Technology, Fuzhou 350118, China)

Abstract: Based on current college English writing classes in China and the pre-writing stages in process approach, an empirical study is conducted at certain Fujian university by designing an English writing brainstorming training program in qualitative and quantitative manners. It aims to explore the effects of the brainstorming training strategy on students' writing competence and to clarify the students' perceptions towards the classroom activity. The results indicate that the teaching strategy can effectively enhance the students' writing competence. Moreover, the students are positive towards the classroom activity. The findings of the study have certain pedagogical implications to college EFL writing teaching in China.

Keywords: brainstorming; writing training program; teaching strategy; writing competence in foreign language; classroom activity

引言

长期以来,在大学英语教学中教师比较注重听、说、读等方面的教学,而对写作训练重视和投入不够。对于写作课堂教学,绝大多数教师多采用传统的成果教学法(product approach, PA)即提供范文→讲解示范→模仿写作→批改讲评,多注

重范文模仿、写作文体、篇章结构、语句修辞,忽视了学生的学习主观能动性和积极性,削弱了学生的写作积极性,从而限制了学生的思维创造力,最终影响了学生写作能力的提高。^[1]

过程写作法将写作过程视为复杂的心理认知过程和语言交际过程,把写作教学分为“准备→初稿→反馈→修改→定稿”五个阶段。^[2]其优点

收稿日期: 2014-12-15; 修回日期: 2015-05-20

基金项目: 福建省教育科学“十二五”规划课题(FJJKCG13-134)

作者简介: 黄莉玲(1981-),女,福建闽清人,讲师,硕士,研究方向:二语习得和英语教学。

是在写作过程中,教师作为课堂组织者和引导者,通过师生协同,把注意力集中在发现意义、创造意义的过程,充分调动学生的主体性。许多学者认为过程教学法的写作前构思阶段十分重要,它是写作者的热身阶段,让写作者确定写作主题,明确写作目的和写作对象。^[3-4]

头脑风暴法(brainstorming,又称“智力激励法”)是由美国创造学家奥斯本提出的一种开发集体创造思维的方法。brainstorming原系精神医学词汇。奥斯本借用这个概念来比喻集体中的各个个体思维高度活跃,相互交叉和碰撞,产生出创造性思维和设想。由于此法有助于引导学生独立思考,激发学生的创造性思维,营造自由平等的学习氛围,现已成为国内外新近流行的课堂教学形式。之后,许多英语研究者和教师也将此方法应用于英语听、说、读教学领域中,并取得了一定的研究成果。

在写作教学领域,国外已有少数学者将头脑风暴法运用到英语写作教学并做了相关研究,发现该法能有效提高学生写作成绩,有利于调动学生的积极性,扩宽学生知识面,培养学生创新思维能力。^[5-6]国内一些英语教师也积极尝试把头脑风暴法应用于英语写作教学中。^[7-9]他们发现,“brainstorming”重视写作前指导,能使“写”的行为配合“想”的过程,从而有效地提高学生的写作水平。但这些研究侧重于介绍“头脑风暴法”在课堂上的具体实施步骤以及应用注意事项,仅停留在方法上,缺乏实证研究和从学生角度探讨此教学策略对中国学生外语写作能力产生的功效。

鉴于此,本研究设计头脑风暴法写作训练课并开展实证研究,旨在考查该教学策略对我国学生外语写作能力发展产生的功效及学生对这一策略的态度和看法,以期为大学英语教师开展写作教学提供参考。

一、研究设计

1. 研究问题

本研究探讨以下2个问题:

(1)头脑风暴法训练对学生外语写作能力的功效;

(2)学生对头脑风暴法训练在写作课堂教学中的运用看法。

2. 研究对象和分组

本研究受试为福建某普通本科院校非英语专业一年级2个班(物流专业和工业工程专业)学生。实验前,选取2012年6月大学英语四级考试写作任务做测试,测试结果表明:两组学生英语写作水平相当,无显著性差异(双尾显著度=0.453>0.05),符合实验条件。因此物流专业学生(60人)安排到对照组,工业工程专业学生(58人)列入实验组。

3. 实验设计

实验组和对照组均由本研究者参与课堂教学,但实施教学方案不同:实验组采用头脑风暴法写作训练教学模式,程序为:“头脑风暴(写前构思)→完成初稿→教师评阅(课后)”(详见1.7实施步骤);对照组采用传统的成果写作教学模式,即“提供范文→讲解示范→模仿写作(完成初稿)→教师评阅(课后)”。

4. 实验材料

实验材料来自于《全新版大学英语综合教程》第一册课本写作任务和近5年大学英语四级考试写作任务。实验前后作文和实验期间所有作文由参与该研究的2个教师批阅。

5. 研究方法和工具

本研究采取定性和定量结合的方法。运用前测和后测来测试学生写作成绩。前后测试按照大学英语四级考试写作要求写出课堂限时(25 min)作文。实验前后测写作任务均采用2012年12月全国大学英语四级作文题目:On Excessive Package。其次采取问卷调查和访谈的形式了解学生在实验前后对头脑风暴写作训练的看法。问卷调查是按照李克特四等级记分制(1=一点也不;2=有点;3=某种程度;4=很大程度)回答的平均值和百分比。问卷于实验结束后1周随堂发放给实验班学生填写,回收率为100%,有效率为97%。我们对问卷的每一项均值进行统计,以进一步考察学生对头脑风暴写作训练法功效的反馈。实验结束后,对实验组8名学生自愿者进行访谈,以较为详细地了解他们对这一教学策略的真实看法。访谈用中文进行,全程录音并做了具体记录,事后将所有访谈内容逐字转录。访谈目的在于了解学生对头脑风暴法这一教学策略的评价,要求学生从讨论时间、小组讨论、同伴互动、对写作水平和写作策略等方面发表看法。

6. 实验过程

本实验为期16周,分3个步骤:第一步是实验初进行写作能力前测。第二步是16周的头脑风暴写作训练实验过程,教师每周安排一节45 min的写作课,实验组按要求在组内成员间开展头脑风暴讨论后进行写作。第三步是实验结束时进行写作后测并开展问卷调查和访谈。前测和后测都要求学生按照全国大学英语四级考试要求,根据给出的中文提纲,在0.5 h内写出120~150词的短文。

7. 头脑风暴写作训练实施步骤

(1) 分组阶段(5 min)

根据一项不同的结对模式对大学英语课堂生生互动影响的实证研究结果,学生自由结对的固定组最有利于提高学生语言输出的质量和数量,^[10]因此,本研究以学生自由组合小组的形式组成了9个小组,其中7个6人一组,2个8人一组。

(2) 头脑风暴阶段即写前构思阶段(20 min)

教师告知学生写作任务,给出20 min时间,鼓励各组内成员间相互交流想法和观点,启发同伴思维,提出符合写作任务的各种观点,连接词,固定的短语和句型,安排文章的结构和内容。各组组长负责总结分类归纳并记录讨论结果。此步骤目的是激活学生大脑思维,发挥自主创见,提高课堂参与性,激发学生认知能力,为写作做好准备。

(3) 写作阶段(25 min)

讨论结束后,教师要求学生根据讨论和记录结果在25 min内写出一篇120~150字的作文。

(4) 评阅反馈阶段(课后)

教师认真评阅作文,对同一作文进行2次批阅,作文成绩取平均分,评分标准依照全国大学生英语四、六级的评分标准,满分为15分。

8. 数据收集与分析

本研究数据主要来自于实验组和对照组学生实验前后作文成绩和实验后问卷及学生访谈。用SPSS 18.0对实验前后作文成绩进行描述性统计分析和独立样本 t 检验来比较实验前2个班之间是否存在差异以及实验后2个班写作能力的发展情况。

行了描述性统计和独立样本 t 检验,结果如表1所示。

表1 实验组和对照组前后测结果

Tab. 1 Pre-test and post-test results of experimental group and control group

测试	组	人数/人	平均分/分	标准差	t	p
前测	对照组	60	7.58	3.315	-0.123	0.903
	实验组	60	7.65	3.387		
后测	对照组	60	7.88	3.004	-2.627	0.010
	实验组	60	9.2	2.498		

实验前,实验组写作成绩略高于对照组(实验组平均成绩是7.65,对照组平均成绩是7.58),但两组成绩不存在显著差异($t = -0.123$, $P = 0.903$),说明两组前测没有统计学上的显著差异,实验前两个班写作水平相当。经过16周头脑风暴写作训练后,实验组作文平均成绩明显高于对照组(9.2:7.88),具有显著性差异,具有统计学意义($p = 0.010 < 0.05$)。而且实验班标准差由实验前的3.387降至2.498,即学生成绩离散程度缩小(两头小)。这一结果说明头脑风暴写作训练能显著提高学生英语写作成绩,有助于非英语专业学生外语写作能力的发展。这一结果与Richards和Rao所做的研究相似,支持了以往的研究。

问卷调查(见表2)显示学生对头脑风暴写作训练这一教学法持肯定、积极态度,有较高的认同度。问卷的5个单项均值都比较高,均值都接近3甚至超过3。从学生问卷百分比可见,大部分学生都认为该教学策略能在某种程度或很大程度上增强课堂同伴互动,丰富写作内容,激发写作思维,提高英语写作能力;91.63%觉得在某种程度上或在很大程度上希望写作课教师采用此教学法。

另外,总结实验组学生访谈,学生对头脑风暴写作训练的感受可以概括为以下四个方面。

第一,学生普遍反映,20 min的小组讨论时间比较仓促,希望教师在以后的写作课中给更多的讨论时间做小组展示讨论结果(presentation)。张姓学生和其他4位受访学生提到,他们不仅要在组内成员间集思广益,相互分享交流观点,还要对观点分类归纳和文字记录,感觉时间比较仓促。

二、结果和讨论

我们对实验组和对照组实验前后作文成绩进

表2 对头脑风暴写作策略培训问卷调查结果

Tab. 2 Survey results of questionnaires about brainstorming strategy in writing class

问卷调查	平均值	一点也不/%	有点/%	某种程度/%	很大程度/%
培训激发写作思维	3.45	1.67%	5%	40%	53.3%
培训增强课堂同伴互动	2.95	3.33%	18.34%	58.33%	20%
培训丰富写作内容	2.97	1.67%	20%	58.33%	20%
培训提高英语写作能力	3.12	3.33%	46.67%	65%	25%
希望写作课教师采用此教学策略	3.43	1.67%	6.67%	38.33%	53.3%

第二,学生通过和同伴交流受益匪浅。下面的学生评论就是很好的例证:“这学期的写作课,和小组同学们交流写作观点或是想法,感觉我的写作思路拓宽了。我英语基础不好,很多时候有想法但不知怎么用英文表达。和小组同学讨论后,帮助我积累了很多在英语作文中有用的短语和句子,这样以后遇到类似的写作话题有信心写好作文。”(学生李)“写作前小组讨论相互交流的做法很好,能分享大家的观点,有东西可写,写起来顺畅些。我不再像以前那么害怕英语,不会再绞尽脑汁也写不出来了。”(学生张)

第三,头脑风暴写作训练加强了同伴间互动,课堂气氛活跃了很多,尤其是成绩较好的学生更积极参与小组讨论。如以下的评论:“以前的写作课,是老师布置作文任务让我们写作。感觉写作很被动,都是为了应付老师而写作。这学期写

作课不一样。我们在课堂上可以和同学相互交流,相互借鉴学习。也学会了在实际的写作任务中,写作前先构思文章思路,为写作做好一定的准备。”

第四,写作成绩较差或是中等的学生认为该教学活动能培养他们写作前构思能力,提高作文的构建能力,而写作成绩好的学生认为该课堂教学活动虽然活跃写作课气氛,但对他们受益不多。如学生(朱)表示“我英语写作还可以,一般能得个11分左右,这种讨论使得英语基础不好的同学写作进步了,但对我来说没什么收获,并没有提高我的写作能力,所以我不太喜欢这样的小组讨论”。这是以往的研究所未提及的,笔者认为这点是本教学法的不足之处。

三、结语

本研究实验结果表明,写作教学中融入头脑风暴训练能有效地提高学生写作能力。同时该教学活动能激发学生写作思维,增强课堂同伴互动,改进学生写作策略。

本研究也为国内外语写作教学提供了启示。当前在中国写作课堂教学中,头脑风暴写作训练教学策略是切实有效、可行的,它能改变传统的成果写作教学模式,提高写作学习兴趣,改善写作学习动机,有效激发学生写作潜能,培养学生独立思考能力,促进学生社会交互能力和写作构建能力的提高。

本研究创新之处在于改变了以往教师作为课堂主体的角色,教师不再是写作课堂的主控者而变为一个监控者。头脑风暴教学为外语写作教学提供了一种新模式,以供大学英语教师教学参考。

参考文献:

- [1] Badger R G, White G. A process genre approach to teaching writing[J]. ELT Journal, 2000, 54(2): 153-160.
- [2] Zamel V. The Composing Process of Advanced ESL Students: Six Case Studies[J]. TESOL Quarterly, 1983, 17(2): 165-188.
- [3] Graves D H. A fresh look at writing[M]. Portsmouth, NH: Heinemann, 1994: 26-28.
- [4] Routman R. Invitations: Changing as teachers and learners K-12[M]. Portsmouth, NH: Heinemann, 1991: 168-170.
- [5] Rao Z H. Training in brainstorming and developing writing skills[J]. ELT Journal, 2007, 61(2): 100-106.
- [6] 张华伟. “头脑风暴”在大学英语合作写作中的应用研究[J]. 海外英语, 2010(1): 54-56.
- [7] 谭志敏, 郭亮. 头脑风暴写作在教学中的运用及要点[J]. 继续教育研究, 2007(5): 40-42.
- [8] 张慧琴, 杨惠丽, 郭平建. “头脑风暴法”在英语写作教学中的应用[J]. 教育理论和实践, 2011, 31(9): 55-57.
- [9] 徐锦芬, 曹忠凯. 不同结对模式对大学英语课堂生生互动影响的实证研究[J]. 中国外语, 2012, 49(5): 67-77.