

基于 SCL-90 测查的大学新生心理健康研究

骆素萍¹, 蔡志梅²

(1. 福建工程学院 学生工作部, 福建 福州 350118; 2. 福建工程学院 信息科学与工程学院, 福建 福州 350118)

摘要: 用《SCL-90 症状自评量表》对福建工程学院 4 346 名 2012 级新生进行心理健康测查。结果显示:任一因子大于或者等于 3 的心理问题检出率为 4.42%, 主要表现为强迫症状、人际关系敏感、抑郁、敌对和焦虑。通过新生 SCL-90 得分的性别、是否独生子女、生源类别、科类差异等检验分析, 表明女生、非独生子女、农村生源、省外生源、文科类学生的心理健康水平较低, 对此提出了改进新生心理健康的相应对策。

关键词: 大学新生; 心理健康; 症状自评量表

中图分类号: B841.7

文献标志码: A

文章编号: 1672-4348(2014)02-0191-05

Analysis of the psychological health of freshmen and freshwomen based on SCL-90 survey

Luo Suping¹, Cai Zhimei²

(1. Students' Affairs Department, Fujian University of Technology, Fuzhou 350118, China;

2. College of Information Science and Engineering, Fujian University of Technology, Fuzhou 350118, China)

Abstract: To explore the psychological health state of newly enrolled students, a total of 4346 freshmen and freshwomen of Fujian University of Technology underwent a self-evaluation survey of Symptom Checklist 90 (SCL-90) in 2012. The main factors surveyed include obsessive compulsiveness, interpersonal sensitivity, depression, hostility and anxiety. The results indicate that the psychological symptom occurrence (checked out) rate is 4.42% in each factor with a score higher or equal to 3, that freshwomen, non-only children, students from the countryside or other provinces have a lower psychological level. Measures to improve the mental health of freshmen are proposed.

Keywords: freshman; psychological health; symptom checklist 90 (SCL-90)

心理健康教育是高等教育不可或缺的部分。新生作为大学生中的一个特殊群体,其心理健康状况尤其值得关注。许多中学(包括学生家长)把考大学作为学生唯一的目标,而忽视了学生的心理健康教育,甚至单纯追求分数而影响了学生的心理健康。进入大学后,他们的学习方式、生活环境改变,许多新生面临生活不适应、人际关系紧张、学习压力大、不能客观认识自我等心理调适问题,这些问题如果不加以重视并予以纠正,将直接

影响他们 4~5 年的学习、生活乃至今后的发展。

为了增强学生心理健康教育实效性,了解每一个新生的心理健康状况,有针对性地进行干预。本研究运用 SCL-90 症状自评量表对福建工程学院 4 346 名新生进行心理普查并建立心理档案。该量表由躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他(睡眠和饮食)10 个因子组成,每个因子反映测试者某方面的情况,可通过因子分了解测试者的症

状分布特点以及问题的具体演变过程。该量表涉及多方面的心理健康问题,能较为全面地反映被测对象的心理健康状况^[1],以 SCL-90 中任一因子分 ≥ 3 分视为有心理问题发生,且分值越高,表明其心理健康水平越低。^[2] 据此可建议辅导员、院系给予关注,力求起到“早发现、早预防、早教育”的作用,为大学生的心理健康教育提供一定的参考依据。

一、调查对象和方法

本次测查的对象为福建工程学院 2012 级全体新生,其中男生 2 815 人,女生 1 531 人,理工科 3 401 人,文科 945 人。选用 SCL-90 症状自评量表为普查工具,在计算机上运用 SPSS for Windows 13.0 版本的统计分析软件对有效问卷的数据进行录入和处理,采用 t 检验方法。统计结果详见表 1-表 6。

表 1 2012 级新生 SCL-90 与全国青年组常模、大学生样本的差异($\bar{x} \pm SD$)

Tab.1 Difference in scoring of psychological symptoms checked out by SCL-90 between freshmen and freshwomen of FJUT and national youth common model and student specimen

因子	调查对象 (<i>n</i> = 4 346)	全国青年组常模(<i>n</i> = 781)	大学生样本 (<i>n</i> = 23 891)
躯体化	1.30 ± 0.32	1.34 ± 0.45 **	1.44 ± 0.51 **
强迫症状	1.80 ± 0.47	1.69 ± 0.61 **	1.92 ± 0.64 **
人际关系敏感	1.65 ± 0.48	1.76 ± 0.67 **	1.85 ± 0.64 **
抑郁	1.44 ± 0.41	1.57 ± 0.61 **	1.76 ± 0.64 **
焦虑	1.49 ± 0.40	1.42 ± 0.43 **	1.59 ± 0.57 **
敌对	1.39 ± 0.41	1.50 ± 0.57 **	1.68 ± 0.65 **
恐怖	1.33 ± 0.38	1.33 ± 0.47	1.42 ± 0.51 **
偏执	1.48 ± 0.40	1.52 ± 0.60 **	1.78 ± 0.65 **
精神病性	1.44 ± 0.38	1.36 ± 0.47 **	1.58 ± 0.54 **

注: **p* < 0.05, ***p* < 0.01,下同。

表 2 2012 级新生 SCL-90 得分的性别差异

Tab.2 Difference in scoring of psychological symptoms checked out by SCL-90 between freshmen and freshwomen of FJUT

因子	男大学生 (<i>n</i> = 2 815)		女大学生 (<i>n</i> = 1 531)		<i>t</i>	<i>p</i>
	\bar{x}	<i>SD</i>	\bar{x}	<i>SD</i>		
躯体化	1.29 ± 0.31		1.32 ± 0.34		-3.210	0.001 **
强迫症状	1.80 ± 0.47		1.81 ± 0.45		-0.262	0.794
人际关系敏感	1.66 ± 0.48		1.64 ± 0.48		1.121	0.262
抑郁	1.42 ± 0.40		1.48 ± 0.42		-4.409	0.000 **
焦虑	1.47 ± 0.40		1.52 ± 0.42		-3.948	0.000 **
敌对	1.40 ± 0.41		1.37 ± 0.39		2.734	0.006 **
恐怖	1.29 ± 0.36		1.40 ± 0.40		-8.303	0.000 **
偏执	1.49 ± 0.40		1.45 ± 0.40		2.870	0.004 **
精神病性	1.44 ± 0.38		1.45 ± 0.37		-0.916	0.360
其他	1.43 ± 0.41		1.47 ± 0.41		-2.688	0.007 **
总均分	1.47 ± 0.34		1.50 ± 0.34		-2.262	0.024 *

注: \bar{x} 表示平均数,*SD* 表示标准差,*t* 表示统计检定值,*p* 表示统计显著性,下列各表同此。

表 3 2012 级新生 SCL-90 得分的独生子女与非独生子女差异

Tab.3 Difference in scoring of psychological symptoms checked out by SCL-90 between only children and non-only children

因子	独生子女 (<i>n</i> = 1 412)		非独生子女 (<i>n</i> = 2 934)		<i>t</i>	<i>p</i>
	\bar{x}	<i>SD</i>	\bar{x}	<i>SD</i>		
躯体化	1.28 ± 0.30		1.31 ± 0.33		-3.183	0.001 **
强迫症状	1.78 ± 0.46		1.81 ± 0.47		-2.317	0.021 *
人际关系敏感	1.61 ± 0.47		1.67 ± 0.49		-3.682	0.000 **
抑郁	1.41 ± 0.39		1.46 ± 0.42		-4.315	0.000 **
焦虑	1.46 ± 0.38		1.50 ± 0.41		-3.636	0.000 **
敌对	1.38 ± 0.40		1.39 ± 0.41		-1.186	0.236
恐怖	1.29 ± 0.35		1.35 ± 0.39		-5.573	0.000 **
偏执	1.47 ± 0.40		1.48 ± 0.40		-0.531	0.596
精神病性	1.42 ± 0.37		1.46 ± 0.38		-3.550	0.000 **
其他	1.42 ± 0.39		1.46 ± 0.41		-3.204	0.001 **
总均分	1.45 ± 0.32		1.49 ± 0.35		-3.880	0.000 **

表 4 2012 级新生 SCL-90 得分的城乡差异

Tab. 4 Difference in scoring of psychological symptoms checked out by SCL-90 between rural and non-rural freshmen and freshwomen

因子	城镇大学生		农村大学生		<i>t</i>	<i>p</i>
	(<i>n</i> = 1 644)		(<i>n</i> = 2 702)			
	\bar{x}	<i>SD</i>	\bar{x}	<i>SD</i>		
躯体化	1.28 ± 0.30		1.31 ± 0.33		-2.741	0.006 **
强迫症状	1.78 ± 0.47		1.81 ± 0.46		-1.998	0.046 *
人际关系敏感	1.61 ± 0.47		1.67 ± 0.48		-4.060	0.000 **
抑郁	1.41 ± 0.40		1.46 ± 0.42		-3.808	0.000 **
焦虑	1.46 ± 0.39		1.50 ± 0.41		-3.636	0.000 **
敌对	1.38 ± 0.42		1.39 ± 0.40		-0.440	0.660
恐怖	1.29 ± 0.35		1.35 ± 0.39		-5.382	0.000 **
偏执	1.48 ± 0.40		1.48 ± 0.40		-0.153	0.878
精神病性	1.42 ± 0.37		1.46 ± 0.38		-3.214	0.001 **
其他	1.42 ± 0.40		1.46 ± 0.41		-2.929	0.003 **
总均分	1.46 ± 0.33		1.49 ± 0.34		-3.567	0.000 **

表 5 2012 级新生 SCL-90 得分的省内生源与省外生源差异

Tab. 5 Difference in scoring of psychological symptoms checked out by SCL-90 between freshmen and freshwomen from Fujian province and from other provinces

因子	省内学生		省外学生		<i>t</i>	<i>p</i>
	(<i>n</i> = 2 812)		(<i>n</i> = 1 534)			
	\bar{x}	<i>SD</i>	\bar{x}	<i>SD</i>		
躯体化	1.29 ± 0.31	1.32 ± 0.34	-3.423	0.001 *		
强迫症状	1.80 ± 0.46	1.82 ± 0.48	-1.289	0.197		
人际关系敏感	1.64 ± 0.48	1.67 ± 0.49	-1.900	0.058		
抑郁	1.43 ± 0.40	1.46 ± 0.43	-2.266	0.024 *		
焦虑	1.48 ± 0.40	1.49 ± 0.41	-0.542	0.588		
敌对	1.37 ± 0.39	1.42 ± 0.43	-3.358	0.001 *		
恐怖	1.33 ± 0.37	1.33 ± 0.39	0.403	0.687		
偏执	1.46 ± 0.40	1.50 ± 0.41	-3.191	0.001 *		
精神病性	1.43 ± 0.37	1.46 ± 0.40	-2.310	0.021 *		
其他	1.44 ± 0.41	1.46 ± 0.41	-1.296	0.195		
总均分	1.47 ± 0.33	1.50 ± 0.35	-2.249	0.025 *		

表 6 2012 级新生 SCL-90 得分的学科类差异

Tab. 6 Difference in scoring of psychological symptoms checked out by SCL-90 between freshmen and freshwomen of liberal arts and non-liberal arts

因子	理工科		文科		<i>t</i>	<i>p</i>
	(<i>n</i> = 3 401)		(<i>n</i> = 945)			
	\bar{x}	<i>SD</i>	\bar{x}	<i>SD</i>		
躯体化	1.29 ± 0.32	1.31 ± 0.33	-1.573	0.116		
强迫症状	1.80 ± 0.46	1.81 ± 0.47	-0.366	0.715		
人际关系敏感	1.65 ± 0.48	1.66 ± 0.49	-0.287	0.774		
抑郁	1.43 ± 0.41	1.49 ± 0.43	-3.578	0.000 *		
焦虑	1.48 ± 0.40	1.51 ± 0.41	-2.346	0.019 *		
敌对	1.39 ± 0.41	1.38 ± 0.40	0.849	0.396		
恐怖	1.32 ± 0.37	1.38 ± 0.39	-4.625	0.000 *		
偏执	1.47 ± 0.40	1.48 ± 0.41	-0.502	0.615		
精神病性	1.44 ± 0.38	1.45 ± 0.37	-0.135	0.893		
其他	1.44 ± 0.41	1.46 ± 0.39	-1.416	0.157		
总均分	1.48 ± 0.34	1.50 ± 0.35	-1.767	0.077		

二、普查结果分析

1. 总体结果分析

全年级 SCL-90 任一因子 ≥ 3 分的有 192 人, 占总人数的 4.42%, 其中女生 68 人 (35.42%); 男生 124 人 (64.58%), 提示有 4.42% 的新生存在着各种不同程度的不良心理反应。如表 1 所示, 工程学院新生在躯体化、人际关系敏感、抑郁、敌对、偏执 5 个因子各自均分均显著低于全国青年组常模 ($P < 0.001$), 仅有强迫、焦虑和精神病性 3 个因子分明显高于全国青年组常模 ($P < 0.001$), 而且所有因子均分均低于全国大学生样本 ($P < 0.001$), 这说明工程学院新生总体心理健康状况良好。但是, 占新生总人数的 4.42% 的学生检出有不同程度的心理问题, 这也是值得关注的, 他们的心理问题集中表现在强迫、人际关系敏感、抑郁、敌对和焦虑等方面, 这与大学新生的入学适应有关^[3]。大一学生离开家庭时间短暂, 正值情绪不稳、适应能力差等心理危机阶段, 由于生理心理发育和社会交往而带

来的各种困惑,无不影响他们的学习和生活,部分学生可能对新的学习环境、学习方式、人际交往、独立生活等问题适应不良,并伴有应激反应。

2. SCL - 90 得分的性别、是否独生子女、城乡、是否本省生源差异分析

如表 2 所示,男生 SCL - 90 总均分低于女生,差异有显著性($P < 0.05$);男生躯体化、抑郁、焦虑、恐怖、其他 5 个因子各自均分低于女生,差异有显著性($P \leq 0.001$ 或 $P < 0.01$);敌对因子和偏执因子各自均分高于女生,差异有显著性($P < 0.01$)。这反映了男生的心理健康水平比女生高。由此似乎可以这样说,男生较之女生而言情绪相对稳定,较为乐观,在生活中兴趣更广泛,自我感觉身体更为强壮,不那么容易神经过敏,但容易偏执,敌对性较强;而女生则更容易产生自卑、焦虑、对生活失望等情绪,较多关于睡眠和饮食方面的困扰。这提醒我们在对男女生进行心理健康教育时应从不同角度看问题,要采取不同的适应其性别特征的方法。

如表 3 所示,独生子女 SCL - 90 总均分低于非独生子女,差异有显著性($P < 0.001$);独生子女躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、精神病性和其他 8 个因子各自均分均低于非独生子女,差异有显著性($P \leq 0.001$ 或 $P < 0.05$)。这反映了独生子女的心理健康水平远远高于非独生子女。这可能与独生子女在家的特殊地位有关,一般独生子女在家中受关注的程度都比较高,其自主性和优越感可能要比非独生子女强,这在一定程度上可能会增加其对自我的接纳,心理冲突可能就会相应少些。另外,大多数非独生子女都来自农村,其在生活条件及信息接触方面都不如城里学生,这也可能是造成其心理健康水平低的原因之一。

如表 4 所示,城镇生源的学生 SCL - 90 总均分低于农村生源的学生,差异有显著性($P < 0.001$);城镇生源的学生躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、精神病性和其他 8 个因子各自均分均低于农村生源的学生,差异有显著性($P \leq 0.001$ 或 $P < 0.05$)。这反映了城镇生源的学生心理健康水平远高于农村生源的学生,这与其他的研究报告基本一致,可能与这部分学生从农村来到大城市,因生活环境发生较大变化而导致适应困难有关,心理健康教育方面应给予

来自农村的学生以特别关注和辅导^[4]。

如表 5 所示,省内学生 SCL - 90 总均分低于省外学生,差异有显著性($P < 0.05$);省内学生躯体化、抑郁、敌对、偏执和精神病性 5 个因子各自均分均低于省外学生,差异有显著性($P = 0.001$ 或 $P < 0.05$)。这反映了省内学生的心理健康水平高于省外学生,这可能与省外学生初到福建,对福建的气候、饮食、人际等方面需要一段适应阶段,这些暂时的不适应在一定程度上会给省外学生带来一些情绪及躯体上的困扰。

3. SCL - 90 得分的科类差异

如表 6 所示,理工科类学生的抑郁、焦虑和恐怖 3 个因子各自均分低于文科类学生,差异有显著性($P < 0.001$ 或 $P < 0.05$)。这反映出文科类学生的心理健康水平比理工类学生低。原因很可能是文科生通常较为敏感、想象力丰富、感情细腻,因此也容易受外界环境的影响,易产生负面情绪^[5]。另外,可能的原因还有理工院校的文科生对专业自信心不如理工科类学生。学生往往认为,文科类专业的实用性比理工类要差,而且理工院校对理工类专业的重视程度和各项投入也可能要高于文科类专业,这些因素会影响文科类学生的专业自信心。

三、促进大学新生心理健康对策

1. 学校层面上,要多方式帮助新生提高心理健康水平

(1) 有针对性地开展心理健康知识宣传

针对女生、农村生源学生、非独生子女、省外学生和文科类学生等这些不同的群体特点,学校应有计划地开设心理健康教育课程或讲座,利用海报、校刊、网络等各种资源宣传心理健康知识,帮助新生正确认识并适应自己所处的新环境。

(2) 实施团体心理辅导

针对新生心理问题集中表现在强迫、人际关系敏感、抑郁、敌对和焦虑等方面的情况,学校应开展新生适应训练、班级团队建设、人际关系成长、情绪压力管理、生涯规划设计等主题的团体心理辅导,利用团体动力,帮助新生提高自我管理能力。

(3) 开展专题讲座

针对女生心理问题多于男生、农村生源学生的心理问题多于城镇生源学生以及文科类学生心

理问题多于理工科学生这些问题,心理咨询中心可以联合其他相关部门针对新生开展女性心理、优秀大学生励志教育和专业认同教育,让女生、农村生源学生和文科类学生在自信心培养、情绪调节、人际适应和生活适应等方面得到改善。

(4)开展朋辈辅导

利用校内学生机构、社团自我开展活动,在这些学生组织中选拔心理素质良好的学生,对其进行培训,使其掌握一定的朋辈辅导技术,让他们在专业心理辅导老师的指导下经常性地开展一些与女生、非独生子女、农村生源学生、省外学生和文科类学生的经验交流与小组活动,充分发挥朋辈力量开展心理健康工作。

(5)建立特殊群体档案,进行个体辅导

建立学生心理档案,将SCL-90筛查出的4.42%的心理问题学生通过反馈给其所在院系,先由院系对其学习、生活等各方面进行观察与对比,进一步核实是否存在心理问题,对于确实有比较严重的心理问题的学生再反馈到心理咨询中心,心理咨询中心再通过电话或短信邀请他们进行单独辅导。

2. 社会层面上,要多渠道宣传大学生的心理健康知识

社会通过提供心理书籍、报刊进行阅读治疗,

起到心理共鸣、净化平衡暗示领悟的作用,从而提高大学生心理健康水平。高雅的文化娱乐项目、积极向上的传媒教育等都能丰富大学生的生活和思想,缓解压力,使之愉悦并积极地面对各种问题。全社会应该共同努力,营造健康的教育环境和社会环境,给大学生创造一个和谐、团结、协作的生活、心理氛围,使当代大学生的精神面貌更加乐观、宽容、自信、活泼向上。

3. 家庭层面上,要多方面与孩子沟通,关心孩子的心理健康水平

家长在关心孩子成长的时候,要多方面考虑,不仅仅要关心孩子的学习,更应该关心孩子的心理健康水平。在家庭互动中,较少的亲子沟通、沟通时的高控制和不良态度可能是引起学生低心理健康水平的重要原因。父母积极的情感关注和亲子交流是孩子心理健康成长的一个重要保护因素。^[6]

心理健康问题不容忽视,要保证大学生健康成长,必须从源头抓起。本研究仅以一所高校为研究对象,必然有其局限性。相信也不失其共性。期盼这些共性的研究能有助于促进大学生心理健康。

参考文献:

- [1] 王河. 某工科院校大学生心理健康状况及调适对策[J]. 中国学校卫生, 2005, 26(7): 583-584.
- [2] 魏俊彪. SCL-90与UPI评定结果的比较研究[J]. 健康心理学杂志, 2001, 9(6): 437-439.
- [3] 曾凡敏. 大学新生心理健康状况调查与分析[J]. 西南科技大学学报: 哲学社会科学版, 2009, 26(5): 96-100.
- [4] 刘淳松, 陈正. 湖南理工学院大学新生SCL-90调查与分析[J]. 中国健康教育, 2007, 23(3): 180-182.
- [5] 杨新华, 谢倩, 周贤君. 大学新生心理健康状况调查分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15(12): 1139-1141.
- [6] 周波, 张智. 初中生亲子沟通特点及其与SCL-90的关系[J]. 学校心理卫生, 2007, 12(1): 146-148.

(责任编辑: 许秀清)